

V případě kopírování těchto petičních archů musí být text petice i podpisový list na jednom společném archu papíru (tj. oboustranně kopírovaný a přeložený formát A3).

PETIČNÍ PODPISOVÝ ARCH

Podepsané archy zasílejte na adresu: Samuel STRAKA, Hlavní 25, 250 75 Nový Vestec

Č.	Jméno a příjmení	Adresa	Podpis
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			
8			
9			
10			
11			
12			
13			
14			
15			
16			
17			
18			
19			
20			
21			
22			
23			
24			
25			

JEDEN METR
PSÍ PETICE

Motto: byli jsme vytvořeni a zrozeni Vás chránit a položit za Vás I život. Nedopustíte, abychom byli vyhlazeni pro něčí hloupost, politický motiv či nevědomost!!!

Nejen my, chovatelé a držitelé psů plemen, označovaných jako problematická a nebezpečná, ale celá kynologická veřejnost svědomitých a poctivých kynologů se obracíme na českou veřejnost, apelujeme na lidskou soudnost, toleranci, zdravý rozum, a ohled k přírodě a k živým tvorům zvlášť. Doufáme v podporu veřejnosti v předkládané záležitosti a jejím prostřednictvím chceme apelovat na Vás, **pane poslanče Zdeňku Kořistko a paní poslankyně Michaelo Šojdrová,** kteří připravujete návrh nového zákona stanovujícího pravidla chovu tzv.“nebezpečných” psů, i na Vás ostatní vážené poslankyně a poslanci Parlamentu ČR, abyste zvážili velice pečlivě hlasy všech stran a skupin a nevytvořili nelidský, nesmyslný a ve svém důsledku nic neřešící právní předpis, který způsobí jen nespokojenost určité části společnosti a materiálně i citově je poškodí. Obracíme se na Vás tímto způsobem v takřka poslední chvíli, protože neznáme rychlejší způsob, jak se Vám a Vaší aktivitě přiblížit a protože neobjektivní a cílená medializovaná kampaň v TV Nova, Blesku, Lidových novinách, Elefantu, Zemských novinách a p. stejně, jako některá z Vašich vystoupení a názorových vyjádření, nás naplňují nejhlubšími obavami. Jedná se totiž o nás bez nás, s dopředu předpojatými názory, bez širší diskuse a s naznačením možnosti kopírování necitlivých, tupě byrokratických a uměle vykonstruovaných předpisů z některých zemí západní Evropy, bez zvážení souvislostí, tradicí či místních podmínek. Přes líceměrné ujišťování, že připravovaná legislativa není namířena proti určitým psím plemenům (tak alespoň většina mediálních diskusí na toto téma začínala) se obáváme, že ve svých důsledcích mohou připravovaná opatření omezit občanská práva velké skupiny občanů a vést k nesmyslné likvidaci biologických druhů těchto psích plemen u nás. Kořistnictví a nemorálnost vyplývá i z příslibu 80 milionu připsaných do státního rozpočtu v souvislosti s implementací navrhovaného zákona.

Co je naším cílem:

- Smysluplná legislativní úprava vztahů mezi držiteli psů a ostatními občany se zakotvením práv ale i povinností a zodpovědnosti obou stran. Tato právní norma musí plošně řešit vztahy člověk – člověk, nebo člověk – komunita či obec. Musí být jednoduchá, jednoznačná, srozumitelná a prakticky realizovatelná. Sebelepší norma, která má komplikované nebo v praxi nesplnitelné plnění, je k ničemu. Navázání na existující právní normy umožní minimalizovat a zjednodušit nový zákon, neboť řada situací je již těmito normami řešena a jde jen o jasnou formulaci a zpřesnění stávajících zákonných norem a jejich výkladu
- Zamezení neobjektivní a hysterizující kampaně v médiích, zaměřené speciálně na některá plemena psů způsobem, jenž by bylo možno charakterizovat jako trestný čin šíření poplašné zprávy. Individuální případy, vytržené ze souvislosti a prezentované bulvárním stylem se záměrným zkreslením nebo zatajením faktů a s cílem pouze zvýšit sledovanost pořadu nebo náklad časopisu nepřispívají k tomu, co může vést k smysluplným řešením vztahů psů a jejich majitelů vůči ostatní společnosti.
- Osvěta jak kynologické, tak nekynologické části společnosti, otevření kritické, ale zasvěcené diskuse, objektivní informování veřejnosti o každém incidentu, v němž figuruje pes, bez emocí a honbě po senzaci a s korektní analýzou příčin, zodpovědností a nápravy, zamezující opakování.
- Výchova k toleranci a respektování práv druhého, stejně jako k odpovědnosti a vědomí tvrdé právní odpovědnosti v případě nerespektování těchto práv.
- Důsledné uplatňování takových norem soužití a chování a to i v lokalitách, v nichž se historicky tradičně podobné normy berou na lehkou váhu.

Co nechceme a zásadně odmítáme:

- **Jakoukoli diskriminaci vybraných plemen psů a jejich majitelů. Označení jakéhokoliv plemene psů jako „bojového“, „nebezpečného“, nebo dokonce jako jakési „zbraně“, cílené na jiného člověka.** Název „bojové“ či „nebezpečné“ plemeno je biologický nesmysl, (viz čl.Ing.Kubeše, Pes přítel člověka 12/2000) stvořený z komerčních důvodů senzacechtivými osobami a bohužel hojně se vyskytující v rétorice nejen médií, ale i některých veterinářů, politiků, veřejných činitelů a dokonce i kynologů. **Chceme vyloučení a zákaz podobného označování, protože je dezinformující, zavádějící a rasistické způsobem, nabízejícím paralelu s rasovými norimberskými zákony třetí říše. Žádná psí rasa nebyla (alespoň ne v novověku) vytvořena obecně pro boj s člověkem a jeho zraňování či usmrcování.**

Ve svém návrhu v důvodové zprávě zdůrazňujete „liberalnost svého pojetí podobnou německému systému (nevíme ovšem, co je právě na německém zákonu liberálního, když za sebou nechává mrtvolu, viz děsivá přímá reportáž o úřední popravě rodinného psa Baxe na webu: <http://www.schaeferhunde-vom-schwarzen-ghazal.de/links/baxter.htm>), protože stanovujete „jen“ 9 plemen „nebezpečných“ psů, a to: **americký stafordšírský teriér, anglický stafordšírský bulteriér, bulteriér, argentinská doga, brazilská fila, doberman, rhodéský ridgeback, rotvailer, pitbul a jejich kříženci**. Tento nahodilý a ničím nepodložený výběr a řada dalších faktů a nepřesností z Vašeho návrhu usvědčují z neznalosti a nekompetentnosti v této problematice.

Ptáme se: Kdo je Vaším odborným konzultantem a proč nerespektujete ani stanovisko Komory českých veterinárních lékařů jako naší nejvyšší veterinářské autority k Vašemu nesmyslnému kategorizování plemen psů na nebezpečné, zvláštní a ostatní? Se kterými platnými normami ES je Váš návrh v souladu, jak uvádíte? Kde berete onu odvahu a jaký je Váš motiv, když bez elementárních znalostí a bez připuštění předběžné diskuse také s kynologickou veřejností předkládáte v účelově překroucené podobě takový závažný dokument, který ovlivní život a práva deseti tisíců občanů?

- Neopakujeme chyby jiných a nekopírujeme bezhlavě špatné zákony jiných zemí jen proto, že je jejich poloha více západní nežli naše. Jejich legislativa není řešením problému, ale jen snahou politiků o získání hlasů a odvrácení pozornosti od jiných problémů prostřednictvím vytvoření podobné kampaně jako populistické řešení problému zástupného.
 - Nezkresluje fakta při informování o jednotlivých případech napadení člověka psem. Uveďme vždy veškerá, objektivní a nezkreslená fakta každého případu bez snahy po senzaci a vytržení ze souvislosti. Uveřejněme objektivní analýzu toho, co se stalo, co bylo vlastní příčinou, jaké okolnosti a jaké zanedbání odpovědnosti z obou stran bylo. Velmi výchovně by působilo i zveřejnění právních důsledků pochybení a nedostatečné odpovědnosti všech zúčastněných.
 - Nechceme zpochybňovat kritické připomínky na adresu některých majitelů psů a oprávněné volání po právních normách reagujících na tyto hlasy. Nechceme rovněž zlehčovat závažnost problému tvrzením, že psi řady diskutovaných plemen jsou absolutně bez nebezpečí pro člověka. Pes je šelma a přes tisíciletou domestikaci stále šelmou zůstává. Veškeré statistiky však uvádějí psy Vámi označované jako nebezpečné daleko za např. německými ovčáky, kokršpaněly, jezevčiky apod. Objektivní se tedy jeví spíše názor Komory veterinárních lékařů ČR, jistě odborníků navýsost povolaných, kteří **považují za prakticky nemožné vymezit a označit určitá plemena psů jako bojová, agresivní nebo nebezpečná.**
 - Zásadně odmítáme záměr celoplošného příkazu používání vodítka a náhubku na všech veřejných prostranstvích (navíc se naskytají i technické otázky – opět která plemena ano a která ne, jaký náhubek, jaké vodítko atd.). Tímto nařízením je dotčený pes zcela zbaven možnosti přirozeného fyzického pohybu (běhu, her, aportování apod.). Chovat za těchto podmínek psa je naplněním trestného činu týrání zvířete. Vaše nařízení je opodstatněné a logické v dopravních prostředcích, na prostranstvích s koncentrací lidí či možnosti fyzického kontaktu cizích osob se psem, zvláště větším. Je nesmyslné požadovat pod pokutou nošení náhubku např. při procházkách na osamělých místech, cestách apod. Tam by měla nastoupit zodpovědnost majitele za zabezpečení psa vzhledem k okolnostem, povaze a zvládnutému výcviku psa a možnostem toho, kdo psa vede. Dokonale vycvičený pes bude svým pánem ovladatelný prakticky za každé situace i bez pomoci vodítka a náhubku, které pak představují jen určité „právní“ zabezpečení navíc. Proto také záležitost výcviku psa je nejen zodpovědností majitele, ale i jeho nejvlastnějším zájmem který není nutno nařizovat a jakákoliv administrativní opatření a jmenování úředně licencovaných cvičitelů jsou spíš výzvou ke korupci a nic neřešící byrokracií.
 - Se vším důrazem se stavíme proti jakýmkoliv záměrům omezení nebo dokonce likvidace chovu některých psích plemen. Výše některých poplatků a povinnost pojištění bez garance horního limitu může vyústit v těžké finanční problémy některých chovatelů. Pokud by připravovaná legislativa vyústila v cokoliv, co lze označit za „Vyhlazovací zákon“, považujeme to za zásah do občanských práv a za neústavní počín, a v krajním případě se hodláme proti němu odvolat k Ústavnímu soudu. Navíc podle Listiny základních práv a svobod nelze narušovat soukromí občana, takže kontrola podobného nařízení by byla sporná a nepostihla by právě ty jedince, proti kterým má být zaměřena, tedy nezodpovědné lidi nerespektující žádný zákon, jímž do ruky podobné zvíře skutečně nepatří.
- Co chceme a zásadně podporujeme:**
- Přistupovat při jakýchkoli právních úpravách ke všem psím plemenům rovnocenně. Žádným způsobem nerozlišovat, zda se určitá část zákona má týkat jen jistých, úředně vybraných ras psů.

- Nezbytnost a povinnost označení každého jedince jakéhokoliv plemene psů včetně kříženců, dosáhnuvšího stanoveného věku (např. 6 měsíců), v začátcích prováděné tetováním, později, pokud to zabezpečení technických podmínek umožní, čipováním, jež je dokonalé, moderní a nezfalšovatelné. Podporujeme iniciativu Komory veterinárních lékařů, vyjádřenou v jejich stanovisku ve Světě psů 12/2000.
- Zavedení povinnosti pojištění majitelů psů proti škodám na majetku a zdraví občanů, ke kterým může (i nezaviněně) dojít v souvislosti s chovem a držením psa, avšak s určením rozumné horní hranice.
- Zvýšení postihů majitelů psů za jakékoliv porušení občanského soužití, obtěžování okolí, ohrožení majetku, osobní bezpečnosti a zdraví osoby, která je bez vlastního podnětu a zapříčinění ohrožena psem v důsledku nedbalosti, nedostatečného dozoru, neschopnosti zvládnutí psa, jeho nedostatečného zajištění nebo zlého úmyslu (poštvení) ze strany majitele psa. V případě nové legislativy navázat na existující **§127, §415 Občanského zákoníku** o povinnosti předcházet škodám na zdraví a odpovědnosti za škodu, vzniklou porušením právní povinnosti a dále maximálně využít a posílit účinnost **§196, §202, §221 - §224 a dalších Trestního zákoníku** o obcích, obecní policii, ochraně zvířat, veterinární péči atd.
- Zvážení legalizace zákonného postihu osob, které nejsou vlastníkem psa a přivodí sobě nebo zapříčiní jiné osobě újmu v důsledku napadení psem, kterého vyprovokují, týrají, lehkomyšlně a bez znalosti o povaze psa se přibližují až na fyzický kontakt a manipulují se psem bez přítomnosti či svolení majitele, odstraní nebo uvolní zabezpečení psa, nechají dítě nebo osobu psychicky nezpůsobitou samotnou se psem bez dozoru, nedovoleně vniknou do prostoru psem střeženého a tento objekt je viditelně označen, že je psy střežen, napadnou majitele nebo příslušníka rodiny majitele psa nebo ohrozí jeho majetek a vyprovokují tak psa k jeho obraně.
- Zvážení možnosti legislativního odebrání práva držení psa v případech, že majitel psa již způsobil **závažnou** škodu nebo újmu na zdraví či majetku v důsledku nedbalosti, nedostatečného dozoru, neschopnosti zvládnutí psa, jeho nedostatečného zajištění nebo zlého úmyslu ze strany majitele psa, nebo se **závažně** provinil proti výše uvedeným existujícím zákonům, např. týráním zvířete. Opět by se mělo jednat o zákaz týkající se jakéhokoliv plemene bez výjimky. Doporučujeme tuto pravomoc delegovat na místní zastupitelské orgány s dobrou znalostí místních poměrů, ale uplatňování této pravomoci na místní samosprávě důsledně vyžadovat. Pro zamezení zneužití tohoto práva musí mít postižený majitel právo dát věc k přezkoumání soudu za povinné přítomnosti poradce-znalce chovu daného nebo nejbližší příbuzného plemene.
- Kontrolu a eventuálně omezení až k zákazu chovatelských stanic, odchovávajících na ryze komerčním základě nadprůměrný počet jedinců bez zabezpečení potřebných podmínek, s cíleným a také často inzerovaným chovem a jeho výběrem k mimořádné agresivitě. Tyto chovy nahrávají tendencím právě budoucích problematičtějších majitelů psů, kteří zavdávají oprávněnou příčinu ke kritice a obavám.

PRÁVO CHOVAT ZVÍŘE JE ZAKOTVENO V DEKLARACI LIDSKÝCH PRÁV. JEŠTĚ JEDNOU PROTO APELUJEME NA ZDRAVÝ ROZUM, LIDÉ, POMOŽTE NÁM ZACHRÁNIT UNIKÁTNÍ A POVAHOVĚ MIMOŘÁDNÁ PLEMENA PSŮ, PROTI NIMŽ SE NEZASLOUŽENĚ SOUSTŘEDILA NENÁVISTNÁ A NEOBJEKTIVNÍ KAMPAŇ, VYUŽÍVAJÍCÍ NEZNALOSTI LIDÍ A STRACHU Z NÍ PLYNOUCÍHO K PROSAZENÍ SVÝCH POSTRANNÍCH CÍLŮ A UKOJENÍ SENZACECTIVNÝCH MEDIÍ. MAJÍ BYT TITO PSI VYMAZÁNI ZE SVĚTA JEN PRO VYŠŠÍ NÁKLADY NOVIN NEBO ZÁJMY POLITIKŮ, KTERÍ ZA TO NEMOHOU SPOLEČNOSTI NIC POZITIVNÍHO NABÍDNOUT? ZACHRÁNĚTE LI JE, ZACHRÁNĚTE TAK JEDNOHO ZE SKVĚLÝCH PŘÁTEL ČLOVĚKA, STVOŘENÉHO K JEHO ZÁBAVĚ I OCHRANĚ A OCHOTNÉHO ZA NĚJ I ZEMŘÍT.

Chovatelé a majitelé „nebojových“, nikoho neohrožujících, přesto však ohrožených plemen psů.

My níže podepsaní majitelé psů, milovníci psů nebo všech druhů zvířat, dále pak my všichni, kteří odmítáme neodůvodněnou diskriminaci v jakékoli podobě, podporujeme tuto petici a žádáme o přehodnocení stanoviska našich úřadů a části politické reprezentace k problematice vztahu člověka a psa.

Prohlášení signatáře petice:

Souhlasím s výše uvedenými argumentacemi a názory, které jsou předmětem této petice, a kterou jsem si přečetl(a).

Potvrzuji, že mnou zadané informace o mé osobě jsou pravdivé.

Rozumím, že informace o mé osobě budou použity jako petiční hlas.

Hlasy v této petici mají stejnou váhu jako podpisy psané vlastní rukou a všichni účastníci této petice jsou s tím srozuměni.

V případě ověřování pravosti informací jsem ochoten(na) je potvrdit.