

ÚPCH RKČR  
MVDr. Miloš Sedlář  
post box 4  
252 62 Horoměřice

Brno 30.3.2001

**Věc: Žádost o podání vysvětlení, podnět kontrolní a revizní komisi**

Vážený pane ústřední poradce chovu,

členská schůze konaná 26.11.1994 uložila ve svém usnesení úkol zpracovat a vydat katalog chovných fen. Tento úkol byl odložen s odvoláním na jeho složitost a náročnost („... s podmínkou, až bude možno využít počítač {vzhledem k rozsáhlosti úkolu a nemožnosti řešit jej za souč.podmínek..“}).

RKČR následně investoval ne nevýznamnou částku do nákupu výpočetní techniky, která však nebyla nikdy pro splnění tohoto úkolu použita.

Členská schůze konaná 11.11.1995 opětovně potvrdila platnost usnesení z minulého roku a znovu požadovala vydání katalogu chovných fen.

Podle stanov RKČR, bod 2, čl. a. („Členská schůze je nejvyšším organizačním i kárným orgánem klubu.“) jsou rozhodnutí členské schůze pro předsednictvo (tedy i pro ÚPCH, který je členem předsednictva) závazná.

Organizační řád, článek 10, bod 3, odstavec d. deklaruje ÚPCH jako osobu zodpovědnou za vedení evidence („d. ústřední poradce chovu - ÚPCH - vede evidenci chovných jedinců a jejich odchovů.“).

Článek 10, bod 6 organizačního řádu pak jednoznačně stanovuje odpovědnosti jednotlivých funkcionářů za plnění povinností vyplývajících z org.řádu („Každý člen předsednictva je zodpovědný za úkoly, které jsou v jeho kompetenci.“).

Je tedy patrné, že ÚPCH je jako jediný z titulu své funkce v předsednictvu RKČR zodpovědný za vedení evidence RTW a také, že v organizačních dokumentech RKČR neexistuje legální způsob, jak se této odpovědnosti může vyhnout. Je na místě zde upozornit, že odpovědným zůstává i v případě, když z titulu své funkce pověří vykonáváním činnosti někoho jiného.

**1. Žádám Vás tedy o jasné a stručné vysvětlení, proč jste se jako ÚPCH, zodpovědný za vedení evidence RTW, nepostaral o naplnění usnesení členské schůze RKČR z roku 1994 (následně i roku 1995) a do dnešního dne jste se nezasadil o zpracování a vydání katalogu chovných fen.**

**2. Žádám Vás, ÚPCH RKČR, znovu o jasné, stručné a pokud možno věcné vysvětlení jak jste vedl a prováděl kontrolu evidence RTW, za kterou máte dle organizačních dokumentů zodpovědnost ( viz Chovatelský řád, čl.4, bod 2.: „Ústřední poradce chovu (ÚPCH) cestou oblastního poradce chovu (OPCH) eviduje chov v celé ČR a postupuje všechny materiály k zápisu na Plemennou knihu...“).** Je totiž všeobecně známo, že v evidenci RKČR vedené u PK chybí několik stovek jedinců. Namátkou mohu uvést například Doxanu, Fresta či Erigena Beryl CS, což jsou, jestli se nepletu, zvířata z Vaší vlastní chovné stanice.

**3. Proč jste VĚDOMĚ IGNOROVAL rozhodnutí schůze předsednictva konané v září minulého roku (viz zápis) a NIKDY ( a to i přes opakované urgency) jste nepředal materiály o Vámi prováděných kontrolách vrhů ke zpracování a archivaci ?**

**4. Vysvětlete prosím, proč jste při své abdikaci v září minulého roku neprodleně nepředal veškeré chovatelské materiály zpět do vlastnictví klubu.** Zdá se mi logické, jestliže abdikuji na funkci, snažit se vyrovnat všechny závazky a vrátit věci do úschovy svěřené. Vy jste tak neučinil a v podstatě jste tímto znemožnil dokončení úspěšného provedení archivace a zpracování dat kontrol vrhů.

**5. Proč jste po své abdikaci nevrátil do pokladny RKČR odpovídající poměrnou část paušálního ročního poplatku,** vypláceného funkcionářům RKČR za účelem úhrady telefonních výdajů, na kterou jste po své abdikaci již pochopitelně neměl žádný nárok ?

**6. Odpovězte na otázku, proč se jako ÚPCH nestaráte o vydání aktuálního katalogu DKK nebo statistik svodů/bonitací** (např. DKK je již zpracováno až do 24.října.2000. Všechny tyto materiály byly předány zastupujícímu poradci chovu p. Noskovi a také předsedovi RKČR formou dokumentu „XLS“. Jen pro vaši informaci, z těchto materiálů p. Nosek čerpal ve své zprávě přednesené na VČS 2000. Od této doby jsou katalog DKK a data svodů/bonitací každému volně přístupná i na internetu. Z jakého důvodu tedy nedošlo doposud k jejich vydání tiskem a informování ostatních řádných členů RKČR, kteří bohužel nemajících přístup na internet? Proč je neustále nabízen pouze katalog obsahující údaje nejméně 5 roků staré ?

Na poslední VČS jste byl opětovně zvolen do funkce ÚPCH, a proto je třeba předpokládat, že Vám byla p. Noskem předána kompletní dokumentace, kterou on měl k dispozici.

**7. Z jakého důvodu mi aktivně bráníte, abych nadále mohl pokračovat ve zpracovávání chovatelských dat pro RKČR ?** Proč jste nesplnil veřejný slib daný na členské schůzi 2000 ? Naposledy dne 8.března 2001 jsem Vás doporučeným dopisem žádal o splnění toho, co jste veřejně řekl a co si členové mohou přečíst dokonce i v zápisu ze členské schůze. Doposud jste nepovažoval ani za vhodné na moje doporučené dopisy odpovědět.

Dovoluji si připomenout, že mám obsáhlé zkušenosti se zpracováním dat. Mám také odpovídající odborné vzdělání v oboru informatiky a veškeré potřebné softwarové i hardwarové vybavení. Rovněž tak dostatek času na splnění těchto jednoduchých, i když z důvodu Vašeho zanedbání povinností, nyní již časově dost náročných úkolů.

Všechny výsledky práce **poskytnu rád a ochotně všem členům RKČR a to aktuálně, pravidelně a zdarma.**

**8. Proč neodpovídáte na doporučené dopisy Vám zasílané** (např. z 8.března 2001)? Není snad pro úřadujícího ÚPCH přinejmenším slušné reagovat na doporučený dopis (s doručenkou) zasláný mu členem RKČR ?

Vzhledem k tomu, že je pravděpodobné, že se od Vás odpovědi na tento dopis, tak jako na dopisy předchozí, opět nedočkám, zasílám jeho kopii zároveň jako podnět předsedkyni kontrolní a revizní komise (I tato je mimo jiné povinna kontrolovat stav evidence RTW).

Dále pak posílám kopii ke zveřejnění na internetových stránkách v klubovém zpravodaji a rovněž předsedovi RKČR p. Milanu Noskovi.

Zůstávám s pozdravem

Ing.Ivo Příkryl  
Jamborova 25  
615 00 Brno  
[prikryl@eurosat.cz](mailto:prikryl@eurosat.cz)