

**Motto:**

**„Nic se nesmí dostat ven!“**

*(nepsané pravidlo předsednictva při řešení problémů RKČR)*



**Prolog:**

..... Vaše chování a intelektuální úroveň útoků a nabídek spolupráce je námi považována za tak malou, že ve spolupráci s Vámi klub nebude dále pokračovat. Spolupráci s Vámi odmítají všichni členové předsednictva a OPCH, kteří toto stanovisko schválili. Na dopisy adresované ÚPCH jste dostal vždy odpověď prostřednictvím klubu, protože dle slov ÚPCH „nechce dále eskalovat hysterii s člověkem Vaší úrovně a morálních kvalit“....

*Vyjmuto z odpovědi předsednictva RKČR ing. I. Příkrylovi (příloha č.45)  
na bezplatnou nabídku pomoci klubu (příloha č.33).*

## OBSAH

Slovo úvodem	1
Vyjádření bývalého předsedy RKČR, MVDr. Schánilce	9
Zamyšlení p. F. Šmída, bývalého předsedy RKČR	11
Ing. K. Řádek, bývalý člen předsednictva RKČR Situace v Rottweiler klubu České republiky	15
Co určitě stojí ještě za povšimnutí	16
Seznam příloh (materiály, které RKČR odmítá zveřejnit)	17
Přílohy	20

---

Brno 1. 5. 2001

### **Vážení členové RKČR , chovatelé a ostatní příznivci RTW**

Mnozí z vás, kteří čtete pravidelně zpravodaje našeho klubu, jste si povšimli (zvláštních) příspěvků a komentářů „redakce“, které se začaly objevovat již ve zpravodaji č. 4/00 a 1/01. Určitě jste si položili otázku, co znamená „*Vyjádření předsednictva k internetovým stránkám RKČR*“ nebo třeba „*Telefonický rozhovor s MVDr. A.Nečasem*“, uvedené bez jakéhokoliv komentáře, nebo proč jsou tři cenné stránky zpravodaje věnované dopisu ÚPCH vztahujícího se ke dva měsíce staženému návrhu zákona 805 poslanců Kořistky a Šojdrové.

Vše na tomto světě má příčinu. Ani redakce klubového zpravodaje nejedná bezdůvodně. To, co máte možnost číst, je špička ledovce, kterou se, i přes veškerou snahu v duchu nepsaného pravidla předsednictva Rottweiler klubu České republiky (RKČR) „*nic se nesmí dostat ven*“, nepodařilo ututlat a „*nechat vyhnít*“.

Dostává se vám dnes do rukou materiál sestavený z příspěvků řadových členů RKČR, materiál, který tito již měsíce zasílají kontrolní a revizní komisi RKČR (KRK), předsednictvu, předsedovi a v neposlední řadě ÚPCH. Bohužel v naprosté většině případů nedostali žádnou odpověď a pokud ano, tak nic neříkající, vyhýbavou, někdy až urážlivou.

Rottweiler klub České republiky je občanské sdružení osob, mající shodného koníčka. Nehovoříme zde o spolku několika sousedů, obracejících pár stokerun. Pokud oni totiž nebudou dodržovat stanovy a řády, pokrčíme jenom rameny.

V případě RKČR je situace úplně jiná. V současné době má RKČR přes 700 členů a ročně hospodaří s více než 500.000,- Kč vybraných členských příspěvků, poplatků za svody, bonitace či krytí. Zde může mít každé porušení a neplnění povinností mnohem vážnější důsledky.

Hlavní osobou, která dovedla RKČR tam, kde teď je, je zřejmě MVDr. Miloš Sedlář, třikrát abdikující a třikrát znovu zvolený Ústřední poradce chovu (ÚPCH) RKČR. Ve zbytku dokumentu předložíme důvody, které opravňují k tomuto tvrzení.

## **Jak a kdy vše začalo ?**

To je těžké přesně říci. Podle našeho názoru už někdy dávno ( viz příloha č.47 dopis p. Aleny Buriánkové k činnosti MVDr. Sedláře v letech osmdesátých). Já sám jsem se do víru událostí dostal po svém zvolení do předsednictva RKČ R v listopadu 1999. Chvilí jsem se rozhlížel a pak jsem se pomalu začal ptát, zda se mi pouze zdá, že ÚPCH neplní své povinnosti, nebo zda je to skutečně pravda. Jak čas běžel, byl jsem čím dál tím více přesvědčen, že je něco shnilého v RKČR.

Postupně jsem došel k přesvědčení, že původní smysl klubu, zakotvený stanovami klubu „**Rozvoj chovu psů plemene rottweiler při udržení jeho čistého genofondu**“ již není naplňován.

Jak se totiž může chovatel starat o genofond, když veškeré informace končí v rukou ÚPCH a již po několik let není možné se k nim dostat. Nehovořím zde o jednotlivostech, hovořím zde o základních povinnostech ÚPCH, vyjmenovaných v normativech klubu (mimořádně, ani tyto nejsou členům v den psaní tohoto dopisu k dispozici), které MVDr. Sedlář vědomě neplnil.

Před schůzí předsednictva, která se konala v září 2000 v Praze, jsem se obrátil na našeho ÚPCH s dotazem, zda si je vědom, že neplní svoje povinnosti a žádal jsem vysvětlení. Jedinou odpovědí bylo „*Ano, já o tom vím*“. Možná ho rozladilo, když mu předsednictvo odmítlo hradit soukromé náklady spojené s přístupem na internet a také zamítlo platit mu náklady spojené s návštěvami zahraničních výstav, kam přece jako ÚPCH musí jezdit. Ať už je to jak chce, den po této schůzi, tedy 24. září, vznikl jeho abdikací dopis.

ÚPCH je funkce, do které je vybrán jeden člen předsednictva. Bylo by logické poslat abdikaci k rukám předsednictva. Ne tak pro MVDr. Sedláře. Ten považoval za nutné poslat svůj abdikací dopis, ke kterému se ještě dostaneme, úplně každému. Když, tak tedy odchod se vší parádou.

Blížila se členská schůze. Zatímco my jsme pracovali, aby byly do členské schůze zpracovány kontroly vrhů, MVDr. Sedlář dělal uraženého. Odmítal vydat kontroly vrhů, neposkytl ke zpracování ani jeden dokument z archivu, který z titulu funkce do své abdikace spravoval. Taková malá sabotáž.

Paní I. Mudrová však mezitím horlivě obvolávala některé členy RKČR a přesvědčovala, že je třeba přijít na schůzi znovu zvolit do funkce MVDr. Sedláře. Nutno přiznat, že se jí to povedlo. Nechci ztrácet váš čas popisováním průběhu členské schůze, tedy něčeho, co je velmi dobře popsáno na internetovém serveru [www.rtw.cz](http://www.rtw.cz), a to včetně příspěvků mnoha účastníků schůze. Do oficiálního zpravodaje 4/00 se už dostal pouze jediný příspěvek, můj, a k tomu ještě patřičně okomentovaný p. A. Dočekalovou, která cítila svaté právo se staronového ÚPCH zastat.

## **Co nám tedy konkrétně vadí ?**

- 1. Běžná členská základna dostává nekompletní, zkreslené a citelně cen zurované informace o dění v klubu.** - Členové, kteří se „odvážejí“ vznést stížnost jsou diskriminováni a je proti nim vedena odmítavá kampaň. Stížnost samotná není objektivně posuzována a vše se řeší metodou „*vyhnije to nějak samo*“. Stížnosti nejsou zveřejňovány. Redakce pošlapává základní právo členů vyjadřovat se k dění v klubu. Osvojuje si právo „cenzurovat“, který příspěvek zveřejněn bude, a který ne. Např. internetové stránky klubu, citují: „*nemají sloužit pro uveřejňování různých stížností a výměně názorů jednotlivých členů*“. Tak k čemu tedy jsou ? Kde si má člen

stěžovat? Funkcionáři neodpovídají, „redakce“ příspěvky odmítá (prý se mají posílat funkcionářům) a zpravodaj vychází jednou za 3 měsíce. V čí je to prospěch? Členů tedy určitě ne.

2. **Členská základna klubu nemá přístup ke kompletním chovatelským údajům o chovu plemene RTW v ČR.** - Veškeré informace opět končí v rukou ÚPCH, který sám „rozhoduje“ o tom, komu informaci sdělí a komu ne. Někdo namítne, „vždyť já s ním nemám žádné problémy, kdykoliv jsem cokoliv potřeboval, tak jsem mu zavolał nebo napsal“.

Na první pohled vypadá vše v pořádku. Na druhý už méně. Proč se musí řádný člen RKČR „doprošovat“ něčeho, co mu z principu věci patří a co je klub povinen mu poskytovat naprosto samozřejmě a pravi delně. Kdo dal ÚPCH právo rozhodovat, komu informace poskytne a komu ne? Za co potom platí členové členské příspěvky? Předsednictvo, a hlavně lidé kolem ÚPCH, šíří názor, že by si lidé špatným pochopením chovatelských údajů mohli vytvořit nesprávný názor. Proto prý je lepší žádné informace ani statistiky nezveřejňovat.

V poslední době registrujeme horečnou snahu dohnat zameškání několika posledních let. Důvod je zřejmý. Je to snaha „zacpat lidem pusy“ a hodit svoji předchozí nečinnost na někoho, kdo již dnes v předsednictvu není. Třeba na MVDr. Schánilce. Vždyť vlastně za všechno může on, on byl přece předseda...

3. **V případě, že se člen nemůže z jakéhokoliv důvodu dostavit na členskou schůzi, přichází o možnost volby a hlasování, jehož výsledek ovlivňuje dění v klubu po celé následující volební období.** – RKČR má v současné době přes 700 členů. Průměrná účast na členské schůzi je přibližně 70 osob. Každý pochopí, že není problémem „obtelefonovat“ pár známých členů a prosadit si na členské schůzi svého „koně“ či rozhodnutí, které pak po dva roky postihuje zbývajících pár stovek členů. Současný argument některých členů předsednictva „Kdo nepřijede na schůzi má prostě smůlu, dyť tam může přijet přece každý..“ je neakceptovatelný a nedemokratický.

4. **Naprostá neochota předsednictva vyvodit důsledky z prokazatelného dlouholetého zanedbávání povinností MVDr. Sedlářem.** - On sám na korespondenci a stížnosti (viz. přílohy) neodpovídá, doporučenou poštu nevyzvedává(!), nikomu zásadně nic nevysvětluje. Doposud nám neodpověděl na jediný dopis adresovaný jemu, jako ÚPCH. Přesto (viz přílohy) existují úkoly, prokazatelně uložené členskou schůzí již někdy v letech 1994-95 (například vydání katalogu chovných fen), které ÚPCH naprosto spokojeně mnoho let ignoroval, i když je si vědom, že členská základna je nejvyšším orgánem RKČR a její úkoly jsou pro předsednictvo, tedy i ÚPCH, závazné.

5. **Dlouholeté zatajování informací o výsledcích RTG DKK registrovaných jedinců RTW.**  
- Katalog DKK, nabízený v posledních 5 letech, byl vydán v roce 1996. Neobsahoval tedy žádné aktuální údaje. Přesto se RKČR nestyděl požadovat za něj peníze. Teprve v posledních dnech, pod vlivem tlaku na předsednictvo, byl zpracován nový, rozumějte „bez spolupráce s nepohodlnými lidmi vytvořený“, katalog DKK. Materiály DKK, zpracované již před rokem, jsou zavrhovány a chovatelé k nim nesměli mít přístup. I tento „nový“ katalog si však členové „musí koupit“. Na oficiálním internetovém serveru nenajdete nic.

Absence aktuálních informací přímo poškozují chovatele a chov RTW jako takový. Jsou prováděna krytí u jedinců, kteří, jak se již dnes pomalu ukazuje,

prokazatelně předávají například vysoké stupně displasie a k jejichž spojení by při pravidelném zveřejňování výsledku DKK asi nikdy nemohlo dojít.

Jak jsem již uvedl, katalog DKK, obsahující již aktuální informace, byl poprvé vytvořen už v červnu 2000 a dán k posouzení předsednictvu RKČR. Následně byl znovu upraven na aktuální stav 24. října, tedy před členskou schůzí. Na členské chůzi byly předvedeny členům naprosto kompletní a konkrétní výsledky včetně statistik.

Katalog je již několik měsíců volně k dispozici na internetových stránkách [www.rtw.cz](http://www.rtw.cz), ale i přes tuto skutečnost ÚPCH **brání jeho vydání tiskem a rozeslání členům**. Jako důvod uvádí, že ing. Přikryl „odmítá“ vydat katalog a tudíž ho prý musí „jiný (rozumějte „jeho“) tým zpracovat znovu“. Není snad spíše tím pravým důvodem, že u plemeníků, kteří v posledních měsících nakryli nezanedbatelné procento populace českých RTW, a kteří patří lidem blízkým ÚPCH, se vyskytuje vysoké procento předávání DKK (typicky více jak 50%)? Hovoříte-li však s chovateli, kteří si vlastním snažením patřičné informace opatřili, dozvíte se šokující informace. Například že děd významného a doporučované ho plemeníka byl 4/4 a kryl s fenou 2/0. Ruku na srdce, koupili by jste si psa po tomto plemeníkovi, kdyby jste věděli, že je po něm 52% pozitivních zvířat? Komu slouží to, že nám MVDr. Sedlář tyto údaje úspěšně tají?

- 6. Nedostatky ve vedení plemenné knihy RTW.** - Jak jsme již několikrát upozorňovali, v evidenci PK u ČKS chybí několik stovek jedinců. I přes konkrétní nabídky ing. Řádka na rychlé a bezplatné napravení (viz příloha) ÚPCH zarputile a tvrdě odmítá. Hájí se vysvětlením, že mu doposud oficiálně nikdo neřekl, která zvířata v plemenné knize chybí.

Asi mu uniklo, že on je přece ÚPCH a ten je z titulu své funkce odpovědný za vedení evidence RTW. Dost těžko může na někoho „shazovat“ tuto odpovědnost. Vždyť až na dvou měsíční přetržku po své komediální abdikaci je posledních 20 roků (jak hrdě všude uvádí) poradcem chovu MVDr. Miloš Sedlář. Nemusíme tedy pro odpovědnost chodit nikam daleko.

- 7. Naprostá neochota kontrolní a revizní komise (KRK) objektivně, nestranně a důsledně řešit stížnosti členů RKČR.** - Určitě se shodneme na tom, že KRK by měla být naprosto nezávislým orgánem, dohlížejícím na činnost předsednictva, kvalitu evidence RTW a v neposlední řadě vyřizovat stížnosti členů RKČR.

Dost těžko si ale můžeme představit současnou předsedkyni KRK, jak objektivně vyřizuje stížnost na ÚPCH, když je mu vlastně současně jako PCH pro Severočeský kraj přímo podřízena. ÚPCH ji může kdykoliv odvolat a jmenovat místo ní někoho jiného. Dokážete si představit, že by mohla objektivně rozhodovat?

V poslední době evidujeme dost zajímavou řádku stížností, které byli KRK doposud zaslány (viz přílohy). Vyřízeny byly snad pouze dvě.

- 8. Zneužívání funkce ÚPCH MVDr. Milošem Sedlářem, za účelem podpory paní I. Mudrové.** – Dne 7. ledna 2001 předsednictvo na své schůzi **projednalo a zamítlo žádost p. Mudrové** o vydání RTG snímků MVDr. Petrášem (viz zpravodaj 1/01, strana 9). Pouhé 4 dny po té však telefonoval MVDr. Sedlář osobně předsedovi komise posuzovatelů DKK MVDr. Aloisu Nečasovi (**vedl že z pověření předsednictva RKČR**, což s ohledem na výše uvedený zápis z jednání předsednictva není pravda) a žádal ho o intervenci u MVDr. Petráše (viz. dopis MVDr. Nečase ve Zpravodaji 01/01, strana 17). Proč to dělal? Udělal by to třeba kvůli Vám nebo mě? To asi ne. Není možné to spíše dát do souvislosti se slibem, který (neoficiální zdroj) měl MVDr. Sedlář dát p. Mudrové po svém „znovuzvolení“ poradcem chovu: „*Ted' když*

*jsem zase tím poradcem chovu, já se o tom postarám“*. Doporučuji k přečtení přílohu č.5 a také server [www.rtw.cz](http://www.rtw.cz)

- 9. Nedodržování demokratických principů hlasování** . – Velmi často se stává, že o dění v klubu rozhoduje hlasováním předsednictvo **společně s poradci chovu**. Nepřipadá vám toto trochu jako nehoráznost?

Zatímco předsednictvo jsou lidé, kteří získali své postavení a právo rozhodovat volbami na členské schůzi, zastupují tedy členy RKČR, poradci chovu **jsou jmenováni do funkce ÚPCH MVDr. Sedlářem** . Jejich počet není nijak určen a záleží na libovůli ÚPCH. Tento je může kdykoliv, třeba v případě, že mu přestanou být pohodlní, odvolat tak, jako odvolal z funkce PCH bývalého předsedu RKČR, MVDr. Schánilce (příloha č.2 a č.13). Došlo tedy k tomu, že si ÚPCH najmenoval do funkcí PCH lidi, kteří mu vyhovují, jsou mu funkčně podřízeni nebo dokonce zavázáni. Při společném hlasování pak prosazují názor ÚPCH proti návrhu zástupců volených. ÚPCH prostřednictvím svých „jmenovaných“ PCH kdykoliv jednoduše přehlasuje volené funkcionáře a tím vlastně **sám rozhoduje o věcech klubu**.

- 10. Neochota (neschopnost) ÚPCH (potažmo předsedy RKČR a předsedkyně KRK)** profesionálně, věcně a objektivně reagovat na dopisy mu zaslané (příloha č.12). Namísto toho, po zveřejnění záležitosti popsané v předchozím bodu č.7 na internetovém serveru [www.rtw.cz](http://www.rtw.cz) (viz příloha č.3,4,5), došlo k nevybíravému napadení autorů zprávy. MVDr.Sedlář vydal stanovisko (příloha č.6), ve kterém autory zpráv obvinil ze lži a dezinformace a dokonce vyhrožoval právním postihem. Po vydání písemného stanoviska MVDr. Nečase se však již nedokázal ani za tyto výroky omluvit.

- 11. Neustálé schovávání ÚPCH za „předsednictvo“, za celý RKČR a naprostá neochota odpovídat na konkrétní a jednoduché podněty** . – MVDr. Sedlář nepodepisuje prakticky nic. I prohlášení, která píše sám a zveřejňuje ve zpravodaji podepisuje „za předsednictvo RKČR, MVDr. Sedlář“ . Tyto podpisy však **nejsou podloženy žádným zápisem, jednáním**, natož hlasováním předsednictva. Je to čistá a prostá soukromá iniciativa. V jiných případech **MVDr. Sedlář napíše dopis a nechá ho poslat někoho jiného** . Nepříjemné jsou pak přehmaty, kdy na dopise je podepsán předseda RKČR, Pardubice a v hlavičce dopisu je pak napsáno „Praha 12.února“ . (viz zpravodaj č.1/01 strana 14). Pro ÚPCH to však má nespornou výhodu. Může v případě potřeby zapírat a označit za autora dopisu někoho jiného.

- 12. Snaha ÚPCH zabránit jiným nadšeným příznivcům RTW, kteří však bohužel nesdílí bezvýhradně jeho názory, podílet se na činnosti klubu a pokud možno je diskriminovat**. – Do tohoto oddílu patří například zákaz plemenné knize poskytovat informace lidem, kteří „nepatří k týmu ÚPCH“ nebo poučování členů předsednictva na schůzi dne 8. dubna MVDr. Sedlářem , jako by to byli školáci či žáci v první třídě, o tom, že ani slovo z této schůze se nesmí za žádnou cenu dostat ing. Přikrylovi.

Patří sem určitě i zákaz distribuovat chovatelské materiály, které jsou již několik měsíců hotovy a každému zdarma přístupné na internetu, mlžení skutečného stavu tvrzeními „*Ing Přikryl má všechna data a nechce nám je vydat, proto musíte čekat, neboť je musíme znovu zpracovávat*“ (prosím nahlédněte do přílohy).

Stejně tak sem patří cílené odstraňování nepohodlných lidí, bez ohledu na to, že pro RTW vykonaly opravdu mnoho. Pouze namátkou uvedu MVDr. Schánilce, čerstvě odsunutého z funkce PCH pro Jižní Moravu (mimočodem, krásná formulace: „*ÚPCH navrhla a předsednictvo doporučilo*“), paní A. Buriánkovou či ing. Řádka.

**13. Odpor předsednictva a ÚPCH k internetové databázi RTW** – Existuje velmi málo příležitostí, kdy může náš chovatelský klub říci, že má něco, co má málokdo. Věřte nebo ne, toto se skutečně podařilo. Díky úsilí mnoha členů byla na serveru [www.rtw.cz](http://www.rtw.cz) spuštěna online internetová databáze RTW. Každý má možnost dozvědět se během několika sekund vše o určitém zvířeti, chovatelské stanici, prohlížet obrázky či zobrazit si dědičné vady. Navíc, každý majitel má možnost sám vkládat další obrázky či některé údaje dle libosti. Naprosto nepochopitelný je iracionální postoj předsednictva vůči tomuto projektu, který nestojí RKČR a ni korunu, nevyžaduje po nich naprosto žádnou činnost, pouze ochotu poskytnout členům RKČR to, co jim patří a to ve formě v jaké to chtějí oni a ne tak, jak je jim to vnucováno (tedy žádné).

## **Co navrhujeme**

**Doplnit, změnit nebo upravit v organizačních dokumentech RKČR následující změny, důležité pro zlepšení a zprůhlednění činnosti klubu.**

**1. Umožnit volbu členů řídicích a kontrolních orgánů RKČR kořespondenčním způsobem.** V současné době jsou členové řídicích a kontrolních orgánů klubu voleni hlasy pouze těch členů, kteří jsou přítomni na členské schůzi. V případě, že se člen nemůže dostavit na členskou schůzi, je mu tímto vlastně „násilím“ odepráno právo výběru a hlasování. Každé volby tak diskriminují dalších nejméně 600 řádných členů RKČR.

**Námi navrhovaný kořespondenční systém volby funkcionářů** je velmi jednoduchý a dá se rozložit na několik postupných kroků.

- Každý člen RKČR má právo navrhnout kandidáta do předsednictva RKČR a KKK. Veškeré návrhy musí být podány k rukám předsednictva do určitého data. Před sednictvo osloví navržené kandidáty doporučeným dopisem a požádá je o písemné přijetí kandidatury.
- Každý z kandidátů dodá písemně krátké představení osoby, případně malý „volební program“ toho, co se chystá pro klub udělat a co členům slibuje.
- Předsednictvo vytvoří „volební lístky“ kandidátů adresně pro každého platného člena RKČR. Každý volební lístek bude opatřen jménem, číslem člena a podepsán (+orazítkován) nejméně třemi členy předsednictva RKČR.
- Písemná představení a „volební programy“ jednotlivých kandidátů s návodem „jak volit“ budou vytištěny v klubovém zpravodaji. Do každého zpravodaje bude vložen volební lístek daného člena.
- Člen RKČR po prostudování představení a „volebních programů“ jednotlivých kandidátů na volebním lístku označí patřičný počet kandidátů a lístek zalepený v obálce označené jako „VOLBY“ odešle na adresu pověřené osoby RKČR.
- Pověřená osoby NESMÍ obálky otevírat, ale musí je neporušené dopravit na členskou schůzi. Zde se zvolí volební komise, která bude jednotlivé obálky otevírat, kontrolovat pravost volebních lístků podle volebních seznamů a sčítat hlasy kandidátů.
- Člen, který se rozhodne volit osobně na členské schůzi volební lístek nevyplňuje, na členské schůzi ho nepoškozený odevzdá a místo něho dostane

volební lístek pro volbu na schůzi. Pomocí tohoto lístku provede volbu svého kandidáta na členské schůzi.

- Všichni kandidáti musí být přítomni na členské schůzi a musí ještě před volbami absolvovat diskusi s přítomnými členy.
2. **Za úvahu stojí, zda by nebylo vhodné omezit maximální počet funkčních období, po které může člen RKČR kandidovat do řídicích či kontrolních funkcí.** Následně by se takový člen stal čestným členem RKČR a mohl se dál podílet na činnosti RKČR hlasem poradním.
  3. **Zakotvit do organizačního řádu povinnost předse dnictva, chovatelského kolegia a KRK bez prodlení zveřejňovat veškeré podněty, stížnosti a dopisy členů.** Veškerá zveřejnění provádět v nejkratším možném čase a to ve všech klubových médiích v nichž si člen přeje, aby jeho podnět byl zveřejněn (klubový zpravodaj, internet, vyvěšení na členské schůzi). Respektovat princip demokratické svobody projevu členů RKČR a jejich právo vznášet stížnosti a podněty. Řídící ani kontrolní orgány klubu, ani členové redakce klubových médií nemají právo provádět jakoukoliv „cenzuru“ textů (s výjimkou pravopisných a formátových úprav). Případná trestní odpovědnost autora za obsah textu zůstává zachována.
  4. **Uložit změnou organizačního řádu řídicím a kontrolním orgánům klubu povinnost pořizovat zvukový záznam všech jednání a videozáznam průběhu členské schůze.** Zvukové materiály budou sloužit jako hlavní podklad pro vytvoření písemné zprávy o průběhu jednání, neprodleně po vyhotovení zveřejňované ve zpravodaji a na internetu. Správnost zápisů jednání musí ověřit svým podpisem pověřený schvalovatel (např. předseda klubu). Zvukové záznamy musí být archivovány po dobu nejméně dvou let, a na požádání v kopii zpřístupněny **každému** členu RKČR. Jako vhodné se jeví ukládání a distribuce záznamů jednání na CD.
  5. **Zakotvit do organizačního řádu klubu nezadatelné právo člena na přístup k veškerým chovatelským údajům, které klub shromažďuje.** Zde se rozumí přístup ke kopiím kompletních záznamů plemenné knihy, výsledkům RTG DKK, výsledkům a podkladům svodů, bonitací, svodu plemeníků nebo přidělení výběrové třídy chovnosti. Stanovit maximální lhůtu, do které musí řídicí orgány klubu žádost člena vyřídit. Ustanovit povinnost ÚPCH poskytovat tyto materiály **každému** členu RKČR. Člen klubu, kterému budou záznamy poskytovány nesmí tyto údaje nijak komerčně využívat, smí je však libovolným způsobem zpracovávat a poskytovat dalším členům klubu, či ostatním potenciálním zájemcům o plemeno RTW. Vše opět za dodržení principu „nekomerčního využití“.
  6. **Ustanovit povinnost členům řídicích a kontrolních orgánů klubu neprodleně, jasně a věcně reagovat na podněty a stížnosti členů. Zde je třeba také stanovit maximální dobu,** do které je funkcionář povinen reagovat a také případný kárný postih plynoucí ze zanedbání této povinnosti (například veřejná důtka, zproštění funkce). Tento bod musí obsahovat povinnost funkcionáře a řídicích (kontrolních) orgánů neprodleně zveřejnit jak členský podnět, tak i reakci dotčené osoby (osob). A to opět ve zpravodaji a na internetu.
  7. **Zakotvit do organizačního řádu povinnost odstoupit z funkce toho člena řídicích a kontrolních orgánů, kterému bude prokázáno obvinění ze zanedbání činností plynoucích z povinností jemu organizačními řády přidělených.** V případě potvrzeného podezření z neplnění povinností člena řídicích či kontrolních orgánů bude tento neprodleně povinen opustit svoji funkci. V případě, že tak neučiní, bude



z funkce odvolán předsedou RKČR. Veškeré informace o obvinění, rozhodnutí a odvolání z funkce musí být zveřejněny ve všech klubových médiích.

8. **Členové KRK nesmí zastávat žádnou jinou funkci v orgánech RKČR.** Z principu samotné existence, funkčnosti a nezávislosti KRK RKČR a pro zamezení konfliktu zájmů musí všichni členové KRK být naprosto nezávislí na ostatních funkcionářích klubu. Například člen KRK nesmí být zároveň PCH, neboť by pak nemohl objektivně vyřizovat stížnost na ÚPCH, který je tím vlastně jeho nadřízený. Předsednictvo nemá právo nijak zasahovat, kontrolovat či jakýmkoliv způsobem ovlivňovat činnost KRK.
9. **Veřejně prošetřit několikaletou nečinnost současného ÚPCH RKČR, MVDr. Sedláře. Zajistit neprodlené napravení stavu, zaviněného touto nečinností.** Vzhledem ke klíčové funkci ÚPCH. Požadovat veřejné prošetření dlouholetého zanedbávání povinností tohoto funkcionáře, zveřejnění všech důsledků, které toto mělo pro chov RTW, vyvození postihu z tohoto jednání. Navrhnout opatření, zamezující dalšímu budoucímu zanedbání povinností kteréhokoliv člena řídicích či kontrolních orgánů.
10. **Vyjasnění pravidel provozu a podpory internetové chovatelské databáze RTW tak, aby byla zaručena maximální aktuálnost údajů pro členy RKČR, kteří chtějí databázi používat.** Předpokladem je uzavření písemné smlouvy mezi poskytovatelem technického zabezpečení a zprávy dat, ve které budou jasně definovány principy a statut provozu on-line RTW databáze, způsoby a pravidelnost poskytování aktuálních dat.
11. **Jednoznačný zákaz „nevoleným“ funkcionářům (chovatelského kolegia) být jakýmkoliv způsobem zapojeni do hlasování předsednictva.** Chovatelské kolegium se k danému problému musí vyjadřovat v předsednictvu pouze prostřednictvím ÚPCH. ÚPCH je voleným funkcionářem předsednictva a disponuje tudíž právě jedním volebním hlasem. A to vždy, nezávisle na počtu PCH, který si sám najmenuje.
12. **Schůze předsednictva definovat jako veřejně přístupné všem členům RKČR.** Každý člen RKČR by měl mít nezadatelné právo účastnit se na vlastní náklady jednání předsednictva a chovatelského kolegia. Požadavek logicky vyplývá z principu občanského sdružení rovnoprávných občanů. Člen, přítomný na jednání předsednictva, by však neměl mít právo účastnit se diskusí či hlasování, byl by přítomen pouze jako pasivní divák.
13. **Zakotvit do normativů princip přidělování úkolů formou výběrového řízení.** V případě úkolů typu zpracování chovatelských dat, tvorba zpravodaje, správa internetových stránek vypsát mezi členy RKČR výběrové řízení. Na základě došlých písemných nabídek vybrat z nich nejvhodnější, nejrychlejší a nejkvalitnější. Pro toto jednání musí být dodržena maximální pravidla průhlednosti, tj. všechny nabídky musí být zveřejněny ve zpravodaji, stejně tak musí být zveřejněna důvodová zpráva na jejímž základě byl vybrán ten či onen kandidát.

## **Slovo na závěr**

Všechny naše snahy o řešení „oficiální cestou“ správních či kontrolních orgánů RKČR selhaly. Stížnosti členů skončily nikdo neví kde a odpovědi od ÚPCH, předsedy RKČR či KRK RKČR na sebe nechávají stále čekat.

Domníváme se, že každý člen má právo být informován. Předsednictvo RKČR není bohužel stejného názoru. Jak jinak si vyložit usnesení z členské schůze č.3 (příloha č.24):

„Předsednictvo projednalo stížnost na postup .....a rozhodlo: s okamžitou platností slouží internetové stránky k informování členů klubu a veřejnosti o dění klubu a nebudou sloužit k uveřejňování **stížností a výměně názorů jednotlivých pisatelů**. Stížnosti je třeba písemně adresovat předsednictvu a revizní komisi.“

V této situaci nám nezbylo nic jiného, než shromáždit z katalogů kynologických akcí adresy předpokládaných členů, chovatelů a milovníků RKČR a oslovit je přímo. Vzhledem k tomu, že vedení klubu (asi z dobrých důvodů) oficiální seznam členů klubu tají, existuje velká pravděpodobnost oslovení i někoho, kdo nemá zájem být o vnitřních záležitostech klubu chovatelů rotvajlerů informován.

Pokud se tak stalo, velmi se omlouváme a prosíme Vás, aby jste oznámil na níže uvedenou adresu, že si přejete být z databáze odstraněn.

Každý z vás, komu osud plemene a klubu RTW není lhostejný, stejně tak každý, kdo se cítí předloženým materiálem osloven, neváhejte, využijte níže uvedené kontaktní adresy a dejte o sobě vědět.

Pevně věříme, že se nám všem společně podaří nalézt východisko, které bude tím nejlepším pro plemeno rotvajlerů.

Zůstávám s pozdravem

Ing. Ivo Přikryl  
Jamborova 25  
615 00 Brno

[prikryl@eurosat.cz](mailto:prikryl@eurosat.cz), <http://www.rtw.cz>

**P.S.** Následující přílohy obsahují materiály, vyjádření, stížnosti, podněty, dopisy funkcionářům klubu a v neposlední řadě odpovědi vedení RKČR, které nebyly nikdy zveřejněny a které vám pomohou utvořit si obrázek o stylu současné práce klubu, jehož jste členem.

---

## **Stručné vyjádření minulého předsedy RKČR k vývoji konfliktní situace v Klubu.**

V posledním roce se situace v RKČR velmi vyhroutil a na veřejnost se dostaly kusé informace vztahů v bývalém předsednictvu.

Několikrát jsem byl vyzván, abych se vyjádřil také já. Již několikrát jsem své rozhodnutí odložil, protože jsem nechtěl reagovat emocionálně a stav dále zhoršovat.

Bohužel vztah předsednictva a KRK RKČR k řešení problémů a stížností členů se nezlepšil, ale naopak zhoršil a z jednání vymizely i základní regulační a demokratické principy (stížnosti zaslané KRK komise neřeší a ani na ně většinou neodpovídá).

Jak již na ČS RKČR 25.11.00 dr. Sedlář řekl, a před tím to řekl již několikrát, pojal náš vztah velice osobně (buď já nebo Schánilec).

Dovolil bych si tedy nejdříve malou retrospektivu našich vztahů.

Do vedení Chovatelské skupiny pro plemeno RTW (CHS RTW) jsem se dostal na žádost a s podporou dr. Sedláře v době, **kdy sám docela veřejně prohlašoval, že se chce zbavit paní Buriánkové, která údajně dělá v chovu nepořádek**. Vzhledem k tomu, že jsem dr. Sedláře bral jako odborníka pro RTW, ani jsem se příliš nezajímal o další zjišťování stavu a nabídku

jsem spolu s příslibem pomoci od dr. Sedláře přijal a někdy od roku 1988 jsem vykonával funkci předsedy české a federální CHS RTW Svazarmu.

Zpočátku byla spolupráce s dr. Sedlářem velmi dobrá. **Ale již počátkem 90 . let si předsednictvo RKČR (P RKČR) začalo uvědomovat, že RTW přibývá a ztrácí se přehled o chovu, využití chovných jedinců a **chybí vyhodnocování odchovů** . Proto již 6. 11. 93 schválilo P RKČR nákup počítače pro vedení chovatelské a personální agendy Klubu . Tento záměr schválila i ČS RKČR 20.11.93 v Praze (návrh podával tehdejší předseda p. Šmíd).**

Na ČS 26.11.95 byl ČS schválen požadavek ing. Řádka, aby zpráva ÚPCH byla doplněna o vyhodnocení některých dalších nedostatků (pigmentace a vyjádření pysků a vady pohybu). Zpráva měla být zveřejněna ve Zpravodaji. Stejně bylo uloženo vypracovat Katalog chovných fen s odkazem na možnost využití počítače (byl zakoupen v r.1995).

**K první neshodě mezi mnou a dr. Sedlářem došlo již 4. 6. 94** , kdy paní Střeščíková na plemenné knize zjistila, že pes Aris u Kozelského parku byl 2x rentgenován se zcela rozdílnými výsledky (**1. RTG 3/3, 2. RTG 0/0**). **Dr. Sedlář trval na tom, aby byl uznán 2. RTG.** Vzhledem k tomu, že jsem tehdy vykonával OPCH pro zpč. kraj, kde by pes hlavně působil, trval jsem na přerentgenování za účasti OPCH. **Výsledek prokázal minimálně 2/3 postižení.**

Dalším konfliktem bylo uchovnění fen chovatel e Garkavenkova na bonitaci 1.10.1995 v Praze. Tyto feny **byly i po opakovaném měření výrazně přerostlé a tedy nestandardní** . Já jsem trval na vyřazení z chovu. Přímo na bonitaci podal chovatel (nikoli majitelé) **ústní protest dr. Sedlářovi, který rozhodl, z titulu předsedy bonitační komise** , že budou dr. Sedlářem opět přeměřeny. **Výsledek byl překvapivý** . Fenám byla naměřena horní hranice požadované výšky a splnily tedy podmínky pro zařazení do chovu.

Po roce 1998 dr. Sedlář výrazně omezil činnost pro Klub, **nevyhodnocoval výsledky chovu...** Naopak pokud jsem se opakovaně snažil, aby alespoň zveřejňoval ve Zpravodaji výsledky kontrol vrhů, **začal „vyrabět umělé problémy“** , aby odvedl pozornost od své nečinnosti. Jako příklad uvedu namátkou:

1. Po schůzi P RKČR 8.5.99 jsem na podnět dr. Sedláře žádal pana Geregu o zaslání bonitačních dokladů pro údajně chybně zapsaný bonitační kód. Po zaslání dokladů od pana Geregy jsem zjistil, **že žádný problém neexistuje** , vše bylo v pořádku a panu Geregovi jsem se za obtěžování omluvil.
2. Stejným způsobem přistoupil dr. Sedlář k řešení podezření z produkce štěňat bez PP (spor Kašpar x Nosek). 2.10.99 byl pověřen konzultací s právníky ČKS. Dr. Sedlář napsal dopis ČMKU (místo ČKS), která ho vrátila, na žádost dr. Sedláře, mě s tím, že není kompetentní k řešení a že se máme obrátit na ČKS.

5.5.99 na schůzi P RKČR v Brně jsme projednávali zvýšený výskyt drsnosrstých štěňat u RTW. V souvislosti s tím jsem požádal ÚPCH o obecné zpracování metodiky sledování dědičných vad u RTW. **Na tuto žádost odpověděl dr. Sedlář, že to neudělá, že na to nemá čas a ať to zpracuje někdo jiný.** (Možno svědecky prokázat)

Po tomto výrazném odmítnutí činnosti jsem byl rozhodnut informovat o něm ČS, která se konala 20. 11. 99 v Praze. Tato informace byla součástí mé zprávy a nebyla zveřejněna pouze na základě intenzivních telefonických intervencí ze strany pí. Dočekalové a pí. Dubské, abych tuto část nepublikoval.

Dalším konfliktem byl postoj dr. Sedláře ke změně standardu RTW (zákaz kupírování ocasů). Jediným a hlavním argumentem dr. Sedláře a p. Švancary proti kupírování byl argument, že chovatelé budou špatně prodávat nekupírovaná štěňata.

A dalším případem bylo....

Ne, bohužel nemohu nyní v prostoru který je mi poskytnut postihnout ani menší část jednotlivých případů, k teré dopodrobna odhalují postoj MVDr. Sedláře k zastávané funkci a chovu RTW obecně. Slibuji však, že se k této problematice ještě vrátím.

S pozdravem

MVDr. Pavel Schánilec

### ***Byl první Máj, byl lásky čas a já usedl k internetu zas..***

Kam jinam bych mohl zabřednout, než-li do stránek se psí tematikou, přesněji řečeno www stránkám o jednom plemeni, které mne na celý život přesvědčilo.

Proto-že jsem měl původně na dnes zcela jiný program, a to měl jsem jet posuzovat na jednu malou oblastní výstavu, ale vystavovatelé, jako-by tušili, že se teploty vyšplhají až téměř ke třiceti stupňům celsia, tak se raději nepřihlásili, a tak dva vystavující rtw ochotně posoudil rozhodčí, který si toto plemeno přibral k ostatním.

A tak se stalo, že se můj program změnil a já měl čas se na Internetu vyřádit.

Otevřu Internet a stránky u nás dostupných www z celého světa. Mohu se pochlubit, že v současné době mám v položce oblíbené, umístěno více než 120 zajímavých RTW www z celého světa, a to jak jednotlivé chovatele, tak především m kluby. Díky Internetu se tak skutečně mohu podívat, jak že to dělají například v Brazílii, Chile, Britské Kolumbii či v Rusku.

Jednou za 14 dnů se tak vydám za hranice všedních dnů a brouzdám a brouzdám .

Nehledám senzace, hledám informace a zajímavosti a krásné fotografie, mnohdy i velmi nepodařených, o to více milovaných rotvajlerů.

Jako rozhodčí exteriéru mám naprostou představu o ideálu, ale v žádném případě a ne za každých okolností vše co vidím v tomto stylu srovnávám. A tak se prostě kochám, jak ří kával Rudolf Hrušínský co by nezapomenutelný doktor Meluzín ve filmu Vesničko má středisková.

A tak se kochám a kochám a proto-že přeci jenom jsem Čech, a svému rodnému jazyku jsem věren, dostávám se i na české servery s tematikou RTW.

Ale jsem opravdu na www o psím plemeni, .....

Neocitl jsem se někde ve válečném stavu?

Jelikož se stále , ač nečlen klubu, zajímám o plemeno RTW, čas od času sleduji situaci v organizovaném chovu u nás a jsem zdrcen stavem či vyvrcholením věcí minulých a současných.

Proto-že jsem tak trochu seznámen s principem řízení stávajícího klubu, je mi o proti právě vstoupivších návštěvníků www mnoho věcí jasných, i když ne až tak pochopitelných.

Dejme tomu, že se dnes pasuji či budu se sám jmenovat do role válečného zpravodaje z třetí, tedy nezúčastněné země.

Vztah k jedné zemi nemám žádný, tedy neutrální, v počátků snad mírně aversní, což časem lehce vyprchalo a samo, pod tíhou faktu a kvality odvedené práce.

Vztah k druhé zemi byl kdysi velice kladný, neboť jsem v té zemi malou chvíli žil, ale nedožil. Emigroval jsem do země nikoho, a sleduji z dálky vývoj bez účasti.

Dnes jsem ve své poště našel zajímavý dopis, ve kterém se autor velmi podrobně zamýšlí nad stavem věci a hlavně mne zaujala velice podrobná analýza všeho, co jenom analyzovat v dané problematice jde....

Dopis jsem si velmi podrobně prostudoval a jelikož jsem byl požádán o můj názor na některé body, tak s radostí tak činím, i když se přiznám, že bych své názory tohoto druhu raději.....

Mé názory nejsou vždy zcela souhlasné s názory obou válčících stran. Ne nebojte se, nebudu neutrální ani loajální s jednou či druhou stranou. Pokud tento spor, či chcete-li bitva, přinese užitek a prospěch plemeni a jeho chovu, tak proč ne.

Nemyslím si, že klub je jenom ÚPCH.

Stav klubu a chovu jako takového, je obrazem veškerého dění v něm i mimo předsednictvo. Analýza stavu je věc, na kterou znám odpověď, ale nemyslím si, že bych ji jako nečlen klubu měl zveřejňovat. Bohužel, musím ale dát za pravdu v mnoha bodech "jeho obžaloby" straně pana Přikryla.

Nemohu a ani nechci brát bod po bodu, ale jedno je víc než-li jasné. Jde téměř vždy o fakta a doložené záležitosti.

Také mi je jasné, že z této bitvy vyjde jen jeden vítěz. Neboť na kompromisní řešení je již pozdě.

Určitě nikdo ze stávajícího předsednictva si jistě nepomyslel, když do svých řad přizván byl ambiciózní a velmi pracovitý inženýr, který toho ke všemu o psech mnoho nevěděl, že si nasadili či nasadil jeden zasloužilý a kmenový funkcionář doslova a do písmene VEŠ DO KOŽICHU.

Ze začátku to bylo příjemné, jeho aktivita byla žádána, neboť bylo asi co dohánět.

A tak inženýr pracoval a pracoval a jeho vzdělání a jeho mentalita ho předurčovala k daleko vyšším cílům, než-li se od členů představenstva.

Přiznávám se k tomu, že jsem se na jeho počáteční aktivity díval dosti skepticky, a s nepochopením. Proč to dělá, co tím sleduje?? Kam to žene? Je tak ambiciózní, či proč?

Na vše jsem odpověď našel až velice dlouho, a i za to se p. Přikrylovi omlouvám. Má averze vůči jeho osobě byla zprostředkovaná třetí osobou, která mě některé informace poskytovala.

Ale to nic nemění na věci, že ne všechny názory máme stejné. Určitě ne.

A jak pan Ing., pracoval a pracoval, tak se stalo, že aniž to postřehl on, postřehli to jiní, že nejen že překročil svůj povolený stín, ale on se chtěl pod tu svou mravenčí práci i podepisovat. Autorství patří vždy autorovi. A tak začalo vše až do dnešní podoby. Nebudu a ani nechci komentovat co kdo kdy a jak řekl. Pravda je ta, že zároveň se sporem Sedlář - Přikryl se některé věci, do té doby podružné dostaly na povrch válečné vřavy.

Jsem přesvědčen, že vše, včetně odstoupení činovníka a průběh členské schůze byla teatrální záležitost. Která měla jediný cíl. to se sice podařilo, ale nikdo nečekal takového protivníka, jakým je Přikryl.

Ten rozkryl celý nedokonalý systém klubu, a ukázal na konkrétní problémy a nazval je pravým jménem.

Že boj o křesla v klubu nabýval na obrátkách, vím své. I když nejsem zúčastněn.

Mne, exilového příznivce a vyhnance stylu Uljanova, oslovila po jakoby odstoupení činovníka klubu, jistá skupina (ne pouze jedna) také příznivců plemene rotvajler, zda-li v

rámci záchrany klubu a především onoho činovníka, bych byl ochoten se s ním spojit, a byl nápomocen k jeho navrácení do vedení klubu a do starých a zaběhlých pořádků.

Já jsem měl být tím, kdo některé věci dá do pohybu. Dvakrát do stejné řeky nevstoupíš, ale zase mne hlodalo nikdy, neříkej nikdy. Přiznám se, měl jsem dilema, ale naštěstí jen skutečně krátkou chvíli. a tak jsem slíbil, že se do klubu v rátím, ale za předpokladu ( což je absurdní a nesplnitelné) že začneme znovu a snovými lidmi, tak jakékoliv vyjednávání skončilo. Kdo tedy inicioval zkontaktování mé osoby, a to ve třech případech a s naprosto stejnými požadavky. Ve dvou případech jsem odpověděl i písemně.

jak silný musel být vliv na další vývoj událostí, když se oslovil i tak nechtěný člověk a vnitřní nepřítel - Šmíd, který ví své jak to chodí v ..... a mezi .....!!!!

Šmíd když odcházel z funkcí - jedné nechtěně a z druhé záměrně a chtěně, tak prohlásil, že se nebude nikomu mstít a ukazovat na některé nešvary a nedostatky. ..Bylo to těžké, ale svůj slib sobě jsem dodržel, a uteklo pár let, a on to za mne dělá někdo jiný, neboť historie jako všechno na této zemi se opakuje.

Šmíd se tehdy nebránil, ač mohl a bylo by to asi zajímavé. Není to můj styl.

Odešel jsem bez boje, nakonec člověk, který nejvíce inicioval mé odvolání, dopadl před několika málo měsíci stejně. Zase za tím stál stejný režisér, se svou asistentkou.

Když jsem byl informován o průběhu a výsledku této schůze, tak jsem tento fakt o odvolání člověka, který na mě také pracoval s politováním. Sám sebe jsem překvapil, proto -že bych měl mít spíše radost nad tím, že boží mlýny melou pomalu, ale jistě a nebo že n a každou s...i přijde jednou rezník.....ale fuj co to říkám, ie to samozřejmě jenom přirovnání..

Neměl jsem radost, spíše mne to opět donutilo zamyslet se nad stavem věci.

Nebudu se vracet k tomu, co kdo řekl na a před a po schůzi. To přeci není vůbec podstatné.

Podstatné je to, že to v klubu skřípe. Ať to v klubu skřípe, jak chce, ale do té doby, než někdo moudrý založí klub druhý a v podstatě i konkurenční, to skřípat nemůže a ani nesmí, neboť je poškozován chov a jeho úroveň.

Cesta jak zlepšit a ozdravit chovatelský život plemene rotvajler v naší republice, je nejen nutná ale také již více než potřebná.

Vím, že mé zamyšlení a reakce na jednotlivé body zprávy p.Přikryla, či jejich rozšíření a další podněty nebude mít ve všech případech kladnou reakci. Ale já si mohu své názory říkat, byť i prostřednictvím internetu, jak chci pokud nikoho nenapadám a zachovávám určitou normu slušnosti. nikoho k ničemu nenabádám a nenavádím, vše co si zde přečtete, je pouze a pouze mé zamyšlení a nic víc.

( Nechovám - ač bych mohl, nevystavuji - ač bych mohl , a víte proč tyto činnosti nedělám ?) To by jste neuhodli. Proto, že mám ty zatracené rotvajlery pořád dál rád.....

- cenzura informací v klubu je nesmiřitelná záležitost, všechny informace musí být věci veřejnou.

- volby do předsednictva, je oblast, kterou se p.Přikryl velice podrobně ve svém rozboru situace v klubu zabývá. Téměř ve všem nelze jinak, než nesouhlasit.

Snad jen si myslím, že celý systém je velice nekonceptní a zastaralý, zavánějící starými a překonanými pořádky.

Volba nových, resp. doplňující volba za některého odstraněného činovníka je věcí živelnou a náhodnou. Ozve se jakýsi křikloun a aktivista, tak jej umlčme a šup., je ti souzeno státi se

činníkem. Činník, se musí na svou budoucí funkci připravit a to v poměrně dlouhém časovém horizontu.

Myslíte si, že na to není recept. ale je a v celku jednoduchý.

Kdysi, to už je skutečně velice dávno, jsem vypracoval, resp. byl jsem o to požádán, koncept, který by vedl k ozdravení chovu rtw u nás. no a k de začít jinde, než -li u předsednictva, ...

Výchova kádrů, ač to zní ideologicky, je velice důležitou součástí strategie, to už věděli komunisti a před nimi staří Římané.

Ale kde ty kádry vzít? Opět jednoduchá odpověď. Musel by se zcela změnit systém řízení chovu, ale bohužel jakákoliv snaha o zřízení pobočky, tzv. nám známé landessgruppe, byla co já pamatuji, a nejen já, vždy náležitě zahrána do autu, resp. do ..... No tam.

Jednotlivé pobočky, v rámci regionu, sice normativy klubu připouští, ale aby byl y životaschopné, musel by se zcela změnit jejich statut. A zde je asi zakopaný pes, tedy rotvajler.

Ono by se potom třeba mohlo ukázat, že některé pobočky, či krajské kluby by na tom byly ve své podstatě lépe, než-li klub sám.

Ale proč ne. A právě v těchto pobočkách by dostali svou možnost mnozí obyčejní chovatelé, a proč, až se náležitě vypracují a tzv. ostřílí, nemohli být přínosem pro vedení klubu. Po ukončení svého volebního - například 4. letého - období, by s vrátili do své mateřské krajské skupiny - regionálního klubu či jaký by neslo toto seskupení název, a zde by mohl pracovat dále a byl by jistě velkým přínosem. Po dalších 4. letech by mohl, pokud přesvědčí o svých kvalitách kandidovat opět.

- veškeré nedostatky a nedokonalosti, které bývají mnohdy důvodem ke sporům uvnitř klubu, jsou především způsobeny amatérismem. Klub, který má více než 700 členů, a má být životaschopný, plně funkční a navíc moderní a dosahovat evropské úrovně, nemůže být veden naprosto amatérsky. V čele klubu musí stát manager, a musí mít svůj sekretariát, který by řídil zcela vše.

To je hlavní úkol, který pokud se nepodaří v brzké době splnit, budeme všichni svědky podobných sporů, kterých jsme svědky nyní.

Je zcela jedno, kdo bude tím profesionálem, který povede klub, po profesní stránce a za peníze, proto-že důležité bude, zda svou práci bude dělat dobře, a pro lidi.

Klub se stane akciovou společností a členové akcionáři. Možná přirovnání nerevelantní, ale ne až tak vzdálené.

Každý dnes vidí, kam až vede amatérismus na jedné straně a chuť napravovat a dělat pro lidi něco navíc na straně druhé. Je to střet dvou názorů a dvou směrů. Na jedné straně nechut' opustit staré a učit se nové, na straně opačné je tu nesmiřitelnost s nechutí cokoliv měnit.

Neberu a ani vy, kdo tyto mé rady dočetl až sem, nepovažujte spor Příkryl/Sedlář či chcete-li Odstraněný/Zůstavší pouze jako osobní spor, ať již založený na odlišných názorech, koncepcích či jen tak. To je totiž daleko hlubší, a věřte že se to dotýká každého z nás, tedy i nečlenů, jako jsem já. A kdo to tak nechce chápat, tak mi ho je líto. A co teprve rotvajler, kterého se to týká nejvíce.

Ale tomu, to je zatím jedno, proto-že pokud mu to nikdo z vás nepoví, tak já mu to vyprávět určitě nebudu, alespoň ne před spaním.....

[frantisek.smid@worldonline.cz](mailto:frantisek.smid@worldonline.cz)

**Ing.Kamil Řádek, chovatelská stanice Berot-Mara**

620 00 Brno, Sokolnická 73

telefon: (05)45219600

fax: (05)45232280

mobil: 0603 422673

www.sennenhunde.cze-mail: senenhunde@sennenhunde.cz

V Brně 2.5.2001.

## **Věc: Situace v Rottweiler Klubu České Republiky (RKČR)**

*Dávám souhlas ke zveřejnění celé méj korespondence se stávajícími volenými orgány RKČR - předsednictvem (PRKČR) a kontrolní a revizní komisí (KRK).*

Z méj strany byla korespondence vedena z přesvědčení, že RKČR jsme my všichni členové se stejnými právy a povinnostmi, se zodpovědností všech za stav plemene RTW a povinností každý podle svých schopností a možností přispět ke společnému dílu na platformě zájmové organizace sdružující lidi se společným koníčkem.

Jednoznačně jsem nabídl vykonání konkrétní práce za konkrétních podmínek materiálních a časových. Na takové nabídky očekávám odpověď, že tutéž činnost nabídl ten a ten s podmínkami těmi a těmi, které se proto a proto jeví jako pro klub výhodnější a pokud svoji nabídku nezměním aby byla moje výhodnější, bude přijata nabídka konkurenční. Pan Nosek, MVDr.Hanušová naposled pan Švancara ale píš o Dr.Sedlářovi, Ing.Přikrylovi, pracovním vytížení PRKČR a jiných záměrech PRKČR, což hož se moje korespondence vůbec netýkala. Na moje konkrétní žádosti ale žádná konkrétní odpověď. Takovou činnost já nevidím jako řízení chodu klubu pro plnění potřeb plemene a členů klubu.

Výstupy z PRKČR mají podle mne případné rozpory řešit a ne je vytvářet. Zatím mně silně připomínají nenávistné kampaně „kdo nejde s námi, jde proti nám“ z dob budování a normalizačního období socialismu.

Vztah funkcionářů k osobě Ing.Přikryla já osobně považuji za ubohý a naší společné věci škodící. Práce, kterou v agendě plemene udělal, je ohromná a vše zahrnout jenom proto, že to udělal právě on, by mělo být trestné, stejně tak jako veřejné označování jeho dopisu, jednoznačně nazvaného osobní názor za lživé, navíc bez konkrétního označení co je v textu lživé. Vůbec bych navrhol takové silné výrazy v našich vztazích nepoužívat.

Také bych mohl napsat, že konkrétní funkcionáři jsou lháři a podvodníci. Ale kam pak dospějeme? Již staří filozofové se rozepisovali, že není jen jedna pravda, každý může vidět problém jinak a je potřeba se shodnout na společném postupu. Zcela nepravdivé je přece líčení průběhu poslední členské schůze v podání paní Fialové.

Podle ní jako já bych tam vůbec nebyl. A přitom jsem veřejně několikrát vystoupil a „opravoval jsem“ svědecky nepravdivá vystoupení Dr.Sedláře. **Jako zcela nepravdivá musím označit i prohlášení Dr.Sedláře ve Zpravodaji RKČR I/01**. Na straně 20 čtu v textu z prosince 2000, že už 20 let vykonává funkci ÚPCH, což by muselo být od roku 1980. Není to pravda, ten podraz udělal Dr.Sedlář na paní Černou, tehdejší ÚPCH, až několik roků později. Nebo na str.15 osobní tvrzení Dr.Sedláře „ **První nabídky elektronického zpracování dat našeho klubu jsem inicioval já osobně v polovině roku 1997** .....“. **Nemohu, než zvolat pane doktore, že se nesetýdíte!** RKČR byl již v roce 1990 členem Sdružení kynologických klubů (SKK) a v rámci SKK nabízela všem klubům software pro vedení agendy Ing.Brychtová z Prahy. Dále nabízel v těch letech dokonce v klubové multilicenci (t.zn. agenda na počítači klubu propo jená a přenositelná na počítače jednotlivých chovatelů) Mgr.Mlynařík z Rožnova pod Radhoštěm. My s méj ženou jsme přivezli program programátora z Rakouska, který byl ochoten jako dar nám upravit pro naše potřeby program



vytvořený pro Rakouský rottweiler klub. Samozřejmě program v užité formě, ne zdrojový program. Tento rozdíl asi neznají naši funkcionáři, když nepravdivě napadají Ing.Přikryla, že odmítl předat pro RKČR jím vytvořený program.

Chováme plemeno psů, které má v popise, že jedná přímo a chybí mu vlastnost zvaná záludnost.

Budeme u majitelů, členů klubu a funkcionářů klubu tolerovat vlastnosti, u našich psů nežádoucí ?

**Příloha:** Korespondence s funkcionáři RKČR od 9.3. do 2.5.2001. (viz přílohy)

---

### ***Co určitě stojí ještě za povšimnutí:***

- Naprostá neochota vyvodit odpovědnost z několikaleté nečinnosti členů představenstva
  - Na jasně položené otázky není odpovídáno vůbec, nebo pouze velmi, velmi vyhýbavě
  - Machinace s DKK u psa p. Mudrové, snaha MVDr.Sedláře o intervenci u MVDr.Nečase a to i proti rozhodnutí schůze představenstva. Nařčení ze lži a vyhrůžky právním postihem..
  - Veřejný slib na členské schůzi neznamena nic
  - Manipulace, cenzura, lživé informace a liknavé vedení zápisů z jednání představenstva
  - Běžné překračování pravomocí představenstvem RKČR
  - Omezování výsledků činnosti „nevhodných“ členů, bránění jim v další práci
  - Snaha znemožnit „nevhodným“ členům aktivně se podílet na dění klubu
  - Kontrolní a revizní komise není nezávislá, ale je pod kontrolou představenstva RKČR
  - Tajná dohoda o odstranění posuzovatele DKK
  - Odstraňování nepohodlných lidí z chovatelského kolegia bez ohledu na odbornost
  - Cenzura a zatajování skutečného dění v řadách RKČR
  - Osobní útoky a výpady proti stěžovatelům, vyhrožování soudním postihem, obvinění ze zpronevěry peněz atd..
  - Naprostá neochota akceptovat jakoukoliv kritiku
  - Běžné ignorování otevřených a bezplatných nabídek členů klubu
  - Naprostá neochota odpovídat na jakékoliv dotazy
  - Hrubá a agresivní korespondence, jako reakce na stížnosti řadových členů
-

## **Seznam příloh:**

### **1. 4.12.2000 – Cenzura a odstraňování nepohodlných lidí:**

Komunikace s redakcí klubového zpravodaje, týkající se zveřejnění žádosti o prošetření neuspokojivého stavu v RKČR (zpravodaj 4/00 strana 11) a také o zveřejnění příspěvků nespokojených členů – účastníků výroční členské schůze 2000.

### **2. 15.2.2001 – Ne každý je vhodný...**

Odvolání MVDr. P. Schánilce z funkce PCH. Dopis odeslal MVDr. Sedlář. Povšimněte si prosím velmi šalamounského zdůvodnění. Za pozornost také stojí, že MVDr. Sedlář se opět nepodepisuje „za sebe“, i když dopis píše jako ÚPCH, ale zase „za předsednictvo“.

### **3. 16.2.2001 – Manipulace ÚPCH s posuzováním DKK**

Dopis pí. Boženy Fanfrdlové, došlý v souvislosti s MVP konanou dne 4.2.2001 v Brně. Přináší svědecké prohlášení, dosvědčující snahu ÚPCH o manipulaci posuzování DKK.

### **4. 16.2.2001 – Manipulace ÚPCH s posuzováním DKK**

Dopis s l. Lucie Kopcové na stejné téma, prokazující pravdivost tvrzení přednesených v předchozím dopise.

### **5. 16.2.2001 – Zneužití pozice ÚPCH, nedostatky v činnosti RKČR, cenzura...**

„Vždycky jsem si myslel.“ Dopis ing. Příkryla předsednictvu RKČR, týkající se telefonické intervence ÚPCH, MVDr. Sedláře u doc. Nečase, upozornění na nedostatky klubu a nečinnost funkcionářů.

### **6. 17.2.2001 – Matení lidí, osobní útoky a výhrůžky**

Osobní stanovisko ÚPCH RKČR k obvinění, že při svém telefonickém hovoru s MVDr. Nečasem zneužil své pravomoci. Obvinění ze lživosti a výhrůžky právním postihem.

### **7. 19.2.2001 – Žádost o vyjasnění, obrana proti křivému nařčení**

Reakce sl. Kopcové na „Osobní stanovisko ÚPCH RKČR“. Ohrazuje se proti tvrzení ÚPCH, ve kterém obviňuje [www.rtw.cz](http://www.rtw.cz) ze šíření lživých a nepravdivých informací a vyhrožuje právním postihem. Bez odpovědi.

### **8. 19.2.2001 – Mlžení, neochota klubu vydat chovatelská data**

Dopis p. M. Noska, předsedy RKČR, žádající ing. Příkryla o vydání všech jemu dostupných dat (?). Bez podpisu, bez razítka. Kdo to vlastně psal. Vysvětluje také, proč ÚPCH nemusí plnit to, co veřejně slíbil a co je v zápise ze členské schůze.

### **9. 21.2.2001 – Snaha získat z ÚPCH jasnou odpověď**

p. M. Císař – Výzva na p. Sedláře, aby veřejně objasnil, ze kterých lží a nepravostí obviňuje [www.rtw.cz](http://www.rtw.cz). Bez odpovědi.

### **10. 22.2.2001 – Nespokojenost s postupem předsedy RKČR**

P. ing. P. Mitas reaguje na dopis předsednictva ze zpravodaje 1/01, str. 14. Otevřeným dopisem požaduje nápravu neuspokojivého stavu, žádá ÚPCH o podání jasného vysvětlení. Dopusud bez odpovědi.

### **11. 22.2.2001 – Co vlastně ÚPCH doposud dělal? Kde jsou chovatelská data?**

Otevřený dopis p. Ivany Stejskalové předsedovi RKČR. Dopusud nezodpovězeno.

### **12. 23.2.2001 – Neochota (neschopnost) odpovídat na dotazy členů**

Předseda RKČR M. Nosek vyzývá všechny členy, kteří mají dotazy, ať vyčkají do schůze předsednictva 18.3. Pak prý všem odpoví. Neodpověděl prakticky nikomu.

### **13. 1.3.2001 – Odvolání MVDr. Schánilce. Proč nám předseda neodpovídá ?**

Dotaz sl. Kopcové panu Noskovi ohledně odvolání MVDr. Schánilce z funkce PCH. Snaží se také zjistit, proč musí členové čekat na jednoduchou odpověď několik týdnů.

**14. 19.3.2001 – To já ne, já nic, to někdo jiný!**

Odpověď předsedy RKČR, p. M. Noska na dotaz sl. Kopcové. Za všechno může ÚPCH!

**15. 9.3.2001 – Ochota a snaha pomoci klubu**

Ing. K. Řádek nabízí předsednictvu RKČR zpracování starých, zanedbaných chovatelských dat RKČR, které v evidenci PK chybí.

**16. 10.3.2001 – Nепlnění veřejných slibů uvedených v zápisu VČS, výběrová řízení v RKČR** - Podnět předsedkyni KKK od ing. Kamila Řádka týkající se nesplněného veřejného slibu ÚPCH, daného na VČS 2000. Dále požaduje prošetření postupu, podle kterého jsou vybíráni lidé, provádějící činnosti pro RKČR.

**17. 12.3.2001 – Cenzura oficiálního serveru, zatajování alarmujících skutečností**

Zdůvodnění předkládané návštěvníkům serveru RKČR k vyjmutí článku, upozorňující na pokusy ÚPCH, snažícího se z titulu své funkce ovlivňovat výsledky posuzování u psa p. I.Mudrové.

**18. 13.3.2001 – Neodsouhlasené poplatky za inzerci, nedodržování řádů**

Stížnost MVDr. Schánilce na neoprávněné požadování platby za inzerci na serveru RKČR. Redakce požadovala platbu za výkon, i když tato platba nebyla předsednictvem ani členskou schůzí stanovena.

**19. 13.3.2001 – Cenzura v RKČR, porušování práv členů**

Stížnost ing. Příkryla na odstranění příspěvku z oficiálních stránek RKČR.

**20. 13.3.2001 - Neodsouhlasené poplatky za inzerci, názor p. V. Marešové na práci předsednictva a ÚPCH**

Přepis internetové konference na serveru RKČR, korespondence vedená s pí.V. Marešovou ve věci neodsouhlasených poplatků za inzerci na klubovém serveru a zanedbávání povinností MVDr. Sedláře.

**21. 13.3.2001 – Nechceme se hádat. Chceme pracovat pro RTW. P. Marešová, nabízíme Vám spolupráci !**

Další část korespondence ing. Ivo Příkryla s p. Marešovou. V tomto dopise jí byla nabídnuta spolupráce na on-line systému evidence RTW.

**22. 15.3.2001 – Cenzura a snaha kontrolovat obsah příspěvků**

Stanovisko redakce serveru RKČR k příspěvku, ve kterém se uvádí, že MVDr. Sedlář intervenoval, v rozporu s usnesením předsednictva, u MVDr. Nečase za p. I. Mudrovou.

**23. 15.3.2001 – Dotaz na důvod zabraňování v práci pro RKČR, žádost o vysvětlení agresivního postupu.**

Dopis M. Císaře předsedovi RKČR s žádostí o vysvětlení agresivního postupu předsednictva proti on-line databázi RTW provozované na [www.rtw.cz](http://www.rtw.cz).

**24. 17.3.2001 – Budiž cenzura oficiální ! Předsednictvo kontroluje KKK !!!**

Zápis z členské schůze 3/2001, konané dne 17.3.2001. Za naprostou nehoráznost můžeme považovat, že předsednictvo naprosto nepokrytě projednává i stížnosti na ně zaslané KKK.

**25. 18.3.2001 – Nepravdivé informace**

Stížnost MVDr. Schánilce na nepravdivé informace na oficiálním serveru.

**26. 18.3.2001 – Ne všichni jsou ochotni akceptovat to, co se děje**

Otevřený dopis ing. M. Rychlíka MUDr. V. Marešové. P. Rychlík reagoval na argumentaci MUDr. V. Marešové uvedenou při korespondenci s ing. Příkrylem. Uvedeno v přílohách výše.

**27. 20.3.2001 – Nebudu se s Vámi vůbec bavit ! Neumíte se chovat !**

Dopis MUDr.V. Marešové, kterým reagovala na nabídku podílet se na tvorbě internetové on-line databáze RTW.

**28. 20.3.2001 – My chceme pracovat pro psy, vy se chcete hádat!**

Dopis ing. Příkryla, k terým se pokouší vysvětlit, že nemůže za to, když p. Marešová někoho svým dopisem naštvě.

**29. 8.3.2001 – Zarputilá neochota spolupracovat. Nedám, nedám a nedám !!!**

Žádost ing. Ivo Příkryla, směřovaná k MVDr. Sedlářovi, žádající ho opakovaně o vydání chovatelských dat. MVDr. Sedlář nikdy neodpověděl.

**30. 19.3.2001 – Ano, objednali jsme si to, ale ONI to nechtějí proplatit.**

Dopis M. Noska týkající se proplacení nákladů na tisk petice 1M.

**31. 21.3.2001 – Chceš si stěžovat ? Neotravuj, máme důležitější práci.**

Korespondence MVDr. Schánilce s redakcí serveru RKČR ve věci stížnosti na požadování poplatků za inzerci, které nebyly nikdy schváleny.

**32. 21.3.2001- ÚPCH ignoruje dopisy členů. Žádost na předsedu o nápravu.**

Žádost pro předsedy o vyřešení stavu, kdy ÚPCH odmítá odpovídat na dopisy členů.

**33. 21.3.2001 – Opakujeme, chceme pomáhat a pracovat pro členy RKČR.**

Opakovaná nabídka ing. Příkryla na bezplatné zpracování chovatelských dat RKČR, zasláná předsednictvu RKČR. Bez odpovědi, bez zveřejnění.

**34. 21.3.2001 – Nepodepsané dopisy, kdo je tedy vlastně píše ?**

Žádost směřovaná p. Noskovi žádající ho, aby se vyjádřil k nepodepsanému dopisu.

**35. 26.3.2001 – Klub ale zapomněl zveřejnit chovatelské materiály! Kdy nám ÚPCH vysvětlí, jak to bylo s p. Mudrovou ?**

Žádost sl. Kopicové směřovaná p. Noskovi, požadující odpověď na dvě výše uvedené otázky.

**36. 9.4.2001 – Zapomněli jsme, ale už je vše v pořádku. ÚPCH vysvětlí jinde.**

Odpověď p. Noska na dotaz sl. Kopicové ohledně zveřejňování materiálů RKČR. Ve zpravodaji 1/01 ÚPCH nevysvětlil nic.

**37. 30.3.2001 – ÚPCH neplní úkoly již několik let ? Co s tím budete dělat ?**

Druhý dopis adresovaný ÚPCH RKČR . Upozornění na nedostatky a nesplněné úkoly. Podnět kontrolní a revizní komisi s žádostí o podání vysvětlení. Bez odpovědi.

**38. 30.3.2001 – Tak už lže i KRK. My jsme tam byli, ale asi jsme hluší.**

Odpověď předsedkyně KRK na stížnosti MVDr. Schánilce. Týkající se lživých informací na serveru RKČR.

**39. 30.3.2001 – My nic, to redakce se spletla. Ale jak to, že jejich práci nikdo nekontroluje ? Na co pak máme KRK?**

Odpověď předsedkyně KRK na stížnost MVDr. Schánilce , část 2.

**40. 30.3.2001 – Divný, že by doopravdy nic neukradl ?**

Vyrozumění KRK komise o provedení kontroly vyúčtování telefonních nákladů ing.Příkryla.

**41. 2.4.2001 – Už ty katalogy DKK máte skoro rok, tak už je pusťte ven !**

Žádost adresovaná předsednictvu, požadující zveřejnění katalogů DKK, které byly zpracovány již v polovině roku 2000.

**42. 5.4.2001 - Stěžoval si, nikdo neodpověděl, tak urguje..**

Ing. Kamil Řádek – Urgence stížnosti o prověření situace v organizaci RKČR ze dne 10.3.2001.

**43. 5.4.2001 – RKČR nepochopil, co ing. Řádek nabízí. Druhý pokus.**

Ing. K. Řádek - Opakovaná nabídka předsedovi RKČR na zpracování historických materiálů RKČR.

**44. 6.4.2001 – Neochota RKČR platit petice 1M, které si objednal.**

Stížnost KRK týkající se odmítnutí proplacení tisku 750 peticí. Tyto petice byly objednány předsedou p. M. Noskem v prosinci 2000 a vkládány do zpravodaje IV/00.

**45. 10.4.2001 – Tady někomu asi tečou nervy. Není se čemu divit, když má máslo na hlavě. A předseda to ochotně podepisuje.**

Stanovisko předsednictva a OPCH k dopisu ing. Přikryla ze dne 30.3. Pisatel se neobtěžoval zjistit, zda píše pravdu, ale co, vždyť to podepisuje předseda.

**46. 13.4.2001 – ÚPCH pěkně blafuje**

Sl. Kopcová dokazuje nepravdivost tvrzení ÚPCH, MVDr. Sedláře.

**47. 16.4.2001 – ÚPCH zadržoval data už dávno v minulosti, asi zvyk.**

Historie se opakuje. Dopis významné chovatelky, p. Aleny Buriánkové, týkající se chování MVDr. Sedláře v letech osmdesátých.

**48. 19.4.2001 – Pane doktore, zkusíme to ještě jednou, třeba už jasně odpovíte..**

Reakce na „Odpověď MVDr. Sedláře“ na žádost zveřejněnou ve zpravodaji RKČR.

**49. 25.4.2001 – Co se mi nelíbí, na to neodpovídám..Druhá žádost p. Noska, aby se vyjádřil k autorství dopisu.**

**50. 9.4.2001 – Co vlastně chcete, vždyť vše je v nejlepším pořádku. Dej už pokoj**

Odpověď předsedkyně KRK p. MVDr. Lenky Hanušové na stížnosti ing. Řádka.

**51. 24.4.2001 – Tak dáš už pokoj ?**

Dopis místopředsedy předsednictva RKČR Karla Švancary ing. Řádkovi na jeho nabídky spolupráce a stížnost KRK.

## **Příloha č. 1**

---

**Od:** [Ivo Přikryl](#) **Komu:** [MeHS](#) **Odesláno:** Monday, December 04, 2000 9:25 AM

**Předmět:** Příspěvek do zpravodaje..

### **Vážená p.Dočekalová.**

Posílám Vam další příspěvek ke zveřejnění o zpravodaje RKCR.  
(*Ke zprávě bylo připojeno sedm bodů žádosti o nápravu stavu, zveřejněných ve zpravodaji RKČR č. IV/00 na straně 11*)

---

**Od:** [MeHS](#) **Komu:** [Ivo Přikryl](#) **Odesláno:** 4. prosince 2000 13:01

**Předmět:** Re: Příspěvek do zpravodaje..

### **Pane inženýre,**

Vaše příspěvky a inzerát jsem dostala. **Musím Vám ale sdělit, že "ohlasy" členů z internetu do zpravodaje dávat nebudu,** protože jde v podstatě o anonymy resp. z ničeho

nevyplývá souhlas pisatelů ke zveřejnění. Navíc příspěvky jste podle Vašeho vyjádření upravoval, aby se nedalo vydedukovat, kdo to psal. Chápu to, ale nerada bych se dostala do problémů (klidně by mě mohl někdo žalovat, že to tak nenapsal apod.). Anonym jsem zveřejnila snad jen jednou, a to pro pobavení.

**Stejně tak tam nedám "žádosti" směrem k ÚPCH.** Asi mě opět někdo napadne, že mu straním, ale můžete mi říci, kdo žádá? **A vůbec si myslím, že Vaše umanutost skutečně nemá obdoby.** Když už o tom uvažuji, nemá maslo na hlavě předchozí předsednictvo? Když už to tak dlouho trvalo, proč jste včas neučinili nějaká opatření? Nezdá se Vám, že byste měl dát novému předsednictvu čas, aby ukázalo, co dokáže udělat? Hodnotit něčí činnost by se snad mělo až po nějaké době, ne?

Ještě by mě zajímalo, ale to je čistě soukromě, jak jste přišel na to, že 400-600 zvířat s PP není registrováno plemennou knihou? Berte to z mé strany prosím jako dotaz čistě technického rázu - není mi jasné, jak by zvíře s PP mohlo být nezaregistrované v plem.knize.

Ještě pro Vaši informaci: sl.Klementová mi volala, že si nepřeje, abych její dopis PRÁZDNÉ dávala do zpravodaje, proto i když mě to trochu mrzí, nebude tam.

Zdraví Dočekalová.

## **Příloha č. 2**

---

**MVDr. Pavel Schánilec**  
**VFU, I. int. klinika**  
**Palackého 1-3 612 42 Brno**

Praha 15.02.2001

Na schůzi předsednictva RKČR, dne 11.2,2001, byly projednány otázky finančního hospodaření RKČR a také územní plošná pokrytost republiky, působností OPCH. Vaše přestěhování do Brna, z oblasti západních Čech, vyvolalo potřebu řešení i této situace, protože tím byl zvýšen neúčelně počet poradců na střední Moravě, Po důkladném a nestranném zhodnocení nárůstu finančního zatížení cestovními náklady na schůzovní činnost, včetně celkového početního nárůstu počtu OPCH na malé území ČR, bylo rozhodnuto o celkové postupné redukci přespočetných OPCH na výchozí počet.

V rámci povinností ÚPCH Vás odvolávám z funkce OPCH RK ČR, ke dni 25,02.2001.

Pro maximální vyhovění potřeb členů RK ČR, kteří Vás již požádali o vystavení KL, navrhuji dokončení kontrol vrhů u fen ,kde jste již KL vystavil, nebo předám jinému OPCH.Prosím vždy, po dohodě s příslušným chovatelem. .

Veškeré materiály, týkající se Vašeho působení ve funkci OPCH, zašlete prosím na moji adresu, aby mohly ;.. být řádně předány RK ČR, jak je upraveno stanovami klubu. Náklady Vám budou uhrazeny.

Děkuji Vám za Vaši dosavadní práci OPCH pro RK ČR a přeji mnoho dalších chovatelských úspěchů.

**Rottweiler klub České republiky**



3

**MVDr. Sedlář Miloš**  
ústřední poradce chovu RTW  
Post Box 4, 252 62 Horoměřice  
tel.: 02 / 57 22 25 25

za předsednictvo RK ČR - ÚPCH

dr. M.Sedlář  
post box 4  
Horoměřice u Prahy  
252 62

## Příloha č. 3

---

### Přátelelé!

Neměla bych se mísit do vašich rotvičích problémů, anžto sama rotvíky nechovám, ale svědomí mi ne dá, tudíž musím. Přiznávám, že čtu vaši konferenci rtw..., takže jsem více či méně zasvěcena.

Na MVP v Brně jsem rozšiřovala materiály 1M. Člověk se v takové situaci setká s mnohými lidmi a taky si povykládá o mnohém, především o hafech.

Když jsem se pohybovala kolem vašeho kruhu, potkala jsem své staré známé a ač jsem nechtěla, vyslechla jsem si něco, co nebylo určeno mému sluchu. (Ne že bych se o to sama snažila!) Poněkud mne tato záležitost nenechala v klidu spát, tak jsem se rozhodla pro tento krok. Čímž nechci nařknout žádnou konkrétní osobu ze špatnosti nebo podvodů.

V době, kdy jsem sa vyskytovala na daném místě, jistá dáma (neznám ji) vysvětlovala několika majitelům či chovatelům rtw, **že mají posečkat s provedením rtg. DKK u svých psů. V současné době to není bezpečné, ale za krátkou dobu budou moci provést snímkování bez obav o výsledek!!!** Podotýkám, že toto bylo řečeno v souvislosti s vaším ÚPCH v tom smyslu, že je to v souladu s jeho stanoviskem. (Byla bych radši, kdybych se mýlila)

Pokud jsem tomu dobře rozuměla, byl to itinerář k cestě, jak dostat do chovu psiho jedince, který by tam vůbec neměl co pohledávat. Jehož potomci ponесou tuto vlohu a budou ji předávat jako šílené věno svým potomkům!!!

Prosím, nemějte mne za žalobníka a taky nechc i dělat ostudu, ale ač chovám malé psy, vím, co taková displazka dokáže. I u našich přátků se vyskytuje a proto se snažíme dělat, co se dá. Displazie má **vždy vývoj k horšímu** čili k utrpení a bolesti, neschopnosti se normálně pohybovat. A mnohdy i předčasnému ukončení života takového chudáka. To by si měli být vědomi zejména funkcionáři kterýchkoliv klubů, kteří mohou ovlivnit budoucnost plemene a, s prominutím, zmršit svou nezopovědností život psům do daleké budoucnosti!! Zejména funkce PCH by měla vycházet ze skutečné odbornosti a neúplatnosti. Populismus si může dovolit snad někdo jiný. Ale poradování vyžaduje naprostou nekompromisnost a smysl pro preciznost. Nehledě na to, že všechny údaje o zdravotním stavu chovných psů a fen je nutno poskytnout všem chovatelům, aby měli možnost optimální volby partnerů. Jinak, bona fide, budou produkovat nemocná zvířata. A displazák je nemocný pes! A k tomu pochopitelně přehled odchovů a jejich úroveň (ted' pochopitelně nemluvím o nějakém ton nežádoudím bílém fleku a pod.). Jinak se chovatel nemá čeho chytit, a každý jeho odchov je jen jakýmsi pokusem o cosi, nikoliv cílenou plemenitbou směrem k lepšímu. ( My, kavalíráři, jsme se museli s tímto vypořádat za i za cenu rozdělení klubu na dva, kde v jednom rtg DKK provádíme a hlídáme. Tím pádem jsou naše podmínky ke zchovnění ňufáků tvrdší a ne každý majitel mazla je ochoten slyšet, že právě ten jeho není OK. Takže volí slepě tu pohodlnější cestu. V druhém klubu vylučuje z chovu jen exteriérová odchylka. Ovšem je pravda, že feny majitelů druhého klubu rády chodí krýt k našim vyšetřeným a negativním psům.) Bohužel ty, na rozdíl od fen našich, vyšetřeny nejsou.) K průsvihu stačí jen pár pozitivních jedinců, kteří pilně máknou na děláni miminek. A je to všechno na léta v háji.) Navíc je vše ještě složitější tím, že vloha pro tuto vadu je recesivně dědičná.

Rotvíci nejsou žádné suptilní gazelky, takže jejich kostra nese parádně solidní materiál. Navíc jsou to hafani pracovní, takže musí být pěkně v kondici a vydržet pracovat dost dlouhou dobu. Hrudní končetiny (v rámci mechanické funkčnosti) jsou podpůrné, ale pánevní jsou MOTOREM! Čili pokud to vážne v zadu, vše odedře předek. Vzpomeňte si na tristní

pohled např. na dispaltické NO (tam je to ještě umocněno přeúhlením), kde je to markantně znát. Zadní končetiny se jim sotva "šmrdlají". Takoví nešťastníci přopmínají lachtana na souši.

Dispaltický pes není schopen pracovat - nějaké skokové překonávání překážek jej položí, pokud má vyvinou rychlost, nemá onu "forsáž" a ani dlo uho nevydrží běžet, ba ani ono slastné zakousnutí do rukávu, nemaje "odpichu", nestojí zanic. A to vy víte lépe než já.

Co dodat?

Snad mohu - li osobní prosbu: trvejte na zrdaví chovných psů! Nemocní nebudou mít zdravé potomky. A nenocný pes není šťastným psem. Víím, co je to pes, plačící bolestí.

Mějte se krásně  
Bobina Fanfrdlová

## **Příloha č. 4**

---

### **Milá Bobino,**

BRAVO! Tímto Vás navrhuji na ústředního poradce chovu RTW. Zdravý rozum máte a potřebné informace o plemeni získáte ze statistik, které možná někdy náš pan ústřední poradce podstoupí členské základně.

Byla jsem na stejném místě (MVP Brno), víím přesně o jakou se jedná paní a také víím, že neměla špatný úmysl. Naopak úmysl byl dobrý - rozšířit co nejrychleji poselství ústředního poradce. V podstatě to v yplývá z její funkce - je poradkyní chovu, takže samozřejmě dělá to, co od ní "nadrížený" žádá. Ta paní je také úspěšná a svědomitá chovatelka. Je to přesně taktika ÚPCH. Naočkuje své zastánce k šíření myšlenky, většinou jim poskytne pouze tu část informací, která zapadá do jeho strategie, a ty informace, které by rozumný člověk vyhodnotil jako hovadinu si ponechá pro sebe. Pokud dojde na lámání chleba - on nikde nefiguruje, on takové informace nešíří, on přeci žádným chovatelům neříkal, že nemají dělat ren tgeny... To přece říkala paní XY. Vůbec se nebude stydět, až paní XY znemožní v očích členské základny.

Zkrátka kdo má otevřené oči a chce vidět, tak vidí. Vidí to dokonce i lidé, kteří nemají s RTW nic společného. Přesto přese všechno se pozice ÚPCH zdá být neotřesitelná. V poslední době je stále více těch, kterým není situace lhostejná a jsou ochotni veřejně vystoupit a projevit svůj nesouhlas s takto nemorálním chováním a to i za předpokladu, že riskují různá omezení v jejich chovatelských aktivitách.

Děkuji za Váš postřeh nezaujatého pozorovatele. Pokud nebudete nic namítat, prosím Ivoše, aby dal Váš příspěvek i mou reakci na web.

S pozdravem Lucie Kopcová

## **Příloha č. 5**

---

### **Vždycky jsem si myslel,**

že předsednictvo RKČR jsou naši volení zástupci a mají tudíž vůči členské základně nějaké povinnosti nebo i zodpovědnosti. K tomu by mimo jiné měla patřit transparentnost jednání, a skládání účtů svým voličům. Vždyť právo členů vznášet dotazy a připomínky je dokonce zakotveno už v organizačním řádu klubu.



To že se tak neděje, svědčí o nedostatečných demokratických principech, které v RKČR vládou. Není se čemu divit, když po takových "exemplárních" případech vyřizování osobních účtů, jak je vidíme v posledních dnech, mají lidí dokonce strach cokoli říct nebo napsat, aby to pak neodnesl jejich pes špatnou známkou na výstavě nebo kódem na bonitaci. Dobře jsme to dopracovali. Opravdu dost dobře....

Nějak se mi zdá, že tady už přestalo záležet na psech a chovu RTW, ale začalo jít hlavně o "likvidaci" nepohodlných lidí, či jiných osobních zájmů, aby se pak věci mohly ubírat dál pod nálepkou "klidné práce klubu".

Nevím jak bych si jinak měl vysvětlit, **když UPCH telefonuje předsedovi komory posuzovatelů DKK MVDr. Doc. Aloisu Nečasovi**, snažíc se ho přimět k tomu, aby "zatlačil" na MVDr. Petráše (současný posuzovatel RKČR) a přiměl ho vydat RTG snímek p.M\*, která prý není spokojena s výsledkem posouzení svého psa. Svůj telefonát odůvodňoval tím, "že ho prý klub tlačí, aby mu zatelefonoval". Škoda jen, že o této aktivitě z předsednictva klubu nikdo nevěděl. Přitom ÚPCH, by měl být první člověk v klubu, kterému by mělo záležet na co nejkvalitnějším posouzení našich psů. Co řeknou majitelé zvířat, kteří si koupí štěňátko po "pseudo" posouzených rodičích, i když byl i krásní.. Pokud bude třeba, já se také hlásím, psát "0/0" umím a budu to dělat i se slevou...

Naštěstí lidí "nespokojených" s takovým a podobným jednáním, kteří se nebojí ozvat, je víc než jsem sám čekal.

Nedá mi, než znovu začít opakovat: Všimli jste si třeba, že i přes veškerý tlak a dotazy zveřejněné třeba i v klubovém zpravodaji, nám "obyčejným platičům členských příspěvků" dodnes NIKDO nevysvětlil, proč UPCH nejméně poslední 3 roky nedělal vůbec nic? Proč nemáme základní chovatelská data? Nemáme katalog DKK, nemáme vyhodnocované vrhy, nemáme vlastně, kromě svodů a bonitaci VUBEC NIC (a i ty si můžete vyhodnotit sami). Vždyť v klubovém zpravodaji nebyly zveřejněny ani statistiky presentované na členské schůzi! To mají doopravdy všichni ti lidé, co nebyli na členské schůzi smůlu?

A tyto všechny věci nemáme ani přes to, že zpracované údaje jsem odevzdal předsednictvu už někdy v září. Konečně, kdo jste byl na schůzi, tak jste je i viděl.

Nějak mě neuspokojuje názor předsednictva, že prý za tím v ším udělali TLUSTOU ČÁRU a nechtějí věc nijak řešit....

Doposud nevím, jak si vykládat to, co mi řekl jeden nejmenovaný člen předsednictva:

*"Kdyby jsi se vys\*\*\* na toho Schánilce, tak jsi tam mohl sedět s námi a všechno bylo v pořádku!!!"*

Ale ono to není o Schánilcovi, ono je to i o spoustě jiných věcí...

Co dělá náš UPCH v přímém ohrožení plemene návrhem zákona 805? VUBEC NIC!!! (tedy když pomínu "Milácci" za který je placený). Podívejte se třeba na p.Kryštofa, chovatele pitbullů..

Podívejte se na [www.rtw.cz](http://www.rtw.cz), jak třeba stále bojuje za plemeno RTW MVDr. Schánilec a to i když ho RKČR vyhadzuje ze všech funkcí co jen mohou. Moc pěkná odplata po všech těch letech co klubu věnoval.

MVDr.Schánilec věnuje boji proti Kořistkovi spoustu času a jestli se podaří 805 zničit, tak vezte, že to bude nemalou měrou i jeho zásluha. Tímto mu alespoň já veřejně děkuji..

Nebo jinak. Pan předseda.Nosek si u mě již v PROSINCI telefonicky objednal tisk A3 petice 1M, aby bylo možno je rychle vložit do zpravodaje a rozéslat členům, s tím že mi tento materiál (nikoliv práci, za tu jsem nic nechtěl) proplatí. Petice jsem dle dohody vytiskl a dodal p.Dočekalové. Jaké bylo mé překvapení, když, na svém posledním "MIMORÁDNÉM"

předsednictvu se naši moudří usnesli, že mi petice neproplatí (650 Kč), neboť v LEDNU poslali peněžní příspěvek na ČMKU, konto 1M.

Ano, je to pravda. RKČR skutečně přispěl 20 000 Kč na konto 1M, ale u mě si petice objednali již v PROSINCI a slíbili, že mi je proplatí. Kromě toho jsem si myslel, že to je zpravodaj RKČR a nikoliv publikace 1M a také že je třeba pro záchranu psů udělat něco víc než pouze poslat peníze. Takže ten příspěvek na ČMKU poslali někdy v lednu, tudíž, ze samé logiky věci je jasné, že už nikomu nebudou platit nic, neboť tím je pro RKČR záležitost Kořistka vyřízena. Ať si to vyúčtují na ČMKU nebo kde chci. Kéž by byl boj s Kořistkou také tak černobílý, jak to vidí oni...

**VÁŽENÉ PŘEDSEDNICTVO, NEJDE VŮBEC O 650 Kč, JDE PŘEDEVŠÍM O TO, ŽE TO CO JSTE UDĚLALI JE VELMI, VELMI TRAPNÉ, ZVLÁŠTĚ KDYŽ RTW JE PŘÍMÝM CÍLEM POSLANCE KOŘISTKY...**

Jen tak na okraj, všiml si třeba někdo z šetrivého předsednictva, jak samozřejmě si MVDr. Sedlář ponechal "úhradu telefonních nákladů", (dostává každý člen předsednictva na 1 rok dopředu), za období kdy "se abdikoval" a nebyl tudíž členem předsednictva? Jak vím, doposud nevrátil vůbec nic.

Snad přidám ještě vyjádření MVDr. Sedláře, které mi sdělil během schůzky "ohrožených plemen", pořádané 7.1.2001 v budově ČMKU.

*(IP): Teď je náš hlavní problém proti tomu návrhu něco dělat, kdyby to schválili, tak by nás mohlo příští rok v klubu být třeba jen 100...*

*(MS): Klub fungoval při padesáti lidech, bude fungovat i tak...*

Možná se Vám zdá, že jsem proti MVDr. Sedlářovi osobně zaujatý. Věřte nebo ne, není tomu tak. Za ten rok co jsem v předsednictvu byl, už ale vím, kde leží zakopaný pes (určitě to ale není RTW) a vím, čí osobní ambice stojí za problémy RKČR.

A každý ví, že tyto problémy existovaly, ještě žádný Příkryl v předsednictvu nebyl.

Je mi také jasné, proč došlo k rozeštvání lidí na "Sedlářovi" a "Ne-Sedlářovi".

Jelikož však členská základna není o dlouhotrvajících problémech informována, nezbývá než upozornovat a upozorňovat. Dělam to tedy i přes veškeré osočování, agresivní emaily, "doporučené" dopisy z RKČR které dostávám či rozhořčené komentáře jinak "nezaujaté" redakce zpravodaje RKČR, kam jsem se odvážil publikovat.

V demokratické společnosti by neměli být lidé perzekuováni za to, když vyjádří názor odlišný od názoru vládnoucí garnitury, či kritiku funkcionáře. Jestliže toto MVDr. Sedlář odmítá chápat a řeší to odvoláváním z funkcí lidí nepohodlných, je mi to velmi líto.

Nemám jinou možnost, než upozornovat dál i přes jasné výhrůžky vyloučením z klubu, neboť jsem přesvědčen, tak jako v záležitosti p.Kořistky, že to dělám ne pro dosažení funkce, ale pro naše psy....

Zástavám ovšem kdykoliv otevřenou diskusi a pokud mě někdo přesvědčí, že se neděje to co popisuji, rád se MVDr. Sedlářovi omluvím.

Se srdečným pozdravem

Ing. Ivo Příkryl

## Příloha č. 6

---

### Osobní stanovisko ÚPCH RK ČR ze dne 17.2.2001

Vzhledem k množícím se útokům na stávající předsednictvo RK ČR a především na osobu ÚPCH na internetových stránkách [www.rtw.cz](http://www.rtw.cz), si dovoluji zaujmout toto předběžné stanovisko. Údaje uváděné v těchto souvislostech na výše zmíněných stránkách, **jsou zcela nepodložené, nepravdivé a tudíž desinformující řádné členy** RK ČR a ostatní návštěvníky. Citované "rozhovory" a "převzaté informace" se nezakládají na faktech.

Mimo jiné, jednání vedená s doc. **Nečasem byla vedena na podkladě pověření předsednictva RK ČR. Obsahem byly úplně jiné skutečnosti**, než jaké jsou uváděny. Stanovisko a obsah jednání bude zveřejněn druhou zúčastněnou stranou v oficiálním dopise, adresovaném předsednictvu RK ČR.

Pokud opomenou osobní invektivy autorů příspěvků na moji osobu, obsahy dopisů a zpráv budou podrobeny prověření a pokud naplní skutkovou podstatu právních norem, nedovolujících takové jednání, **bude náprava zjednána právní cestou se všemi důsledky.**

Tímto se zároveň omlouvám řádným a slušným členům klubu, za nemorální a nepochopitelné jednání autorů těchto hanlivých informací.

O uváděných skutečnostech budu oficiálně informovat předsednictvo RK ČR, aby také mohlo zaujmout své vysvětlující stanovisko.

Činnost v klubu je zpracovávána dále určenými členy, případně funkcionáři klubu a členové se informace doví na oficiálních stránkách RK ČR a ve Zpravodaji.

dr. Miloš Sedlář

## Příloha č. 7

---

### Vážený pane doktore,

považuji se za řádného člena RKČR (řádne platím příspěvky, dodržuji stanovy klubu, chovatelský řád, výstavní řád, nezapisuji do rodokmenů vymyšlené zkoušky a netrvám na změně podmínek chovnosti jenom proto, aby můj vlastní pes „prošel“... ) Dokonce se snažím svou činností přispívat k rozvoji klubu a tím i chovu rtw a to zcela nezištně bez jakýchkoliv dalších nároků, zkrátka ze svého přesvědčení a nadšení pro dobrou věc. Pokud právě takovým členům byl Váš příspěvek určen, pak Vás prosím o ujasnění některých záležitostí, které zmiňujete. Uvádí te, že údaje na serveru [www.rtw.cz](http://www.rtw.cz) jsou nepravdivé, nepodložené a tudíž desinformující a nezakládající se na pravdě. Jsem pravidelným návštěvníkem těchto stránek. Jistě se může stát, že se v takovém množství informací vyskytne chybný údaj. Stejně tak všichni jsme omylní – já i Vy. Myslím si, že je důležité na chyby poukazovat. Za každé upozornění jsem nesmírně vděčná, protože mi dá příležitost zamyslet se sama nad sebou a chyb se pro příště vyvarovat. Považuji za korektní na chyby poukázat KONKRÉTNĚ, pouze tak může dojít k jejich nápravě. A to přeci bylo cílem Vašeho příspěvku, ne? Poukázat na chybu, aby mohla být opravena... Bohužel jste však zapomněl tu chybu pojmenovat. Takto zavadáváte příležitost k domněnkám a dohadům, co že vlastně to je předmětem Vašeho rozhořčení a za co se vlastně slušným členům omlouváte.

Neznám lepší místo, kde získat tolik potřebné a aktuální informace o stavu chovu rtw v České republice, než je napadená internetová adresa. Kdykoliv cítím potřebu poradit se o výcviku, výživě, termínech výstav... vždy jdu s jistotou na stejné místo a vím, že obratem

dostanu odpověď. Pro srovnání z oficiálních klubových stránek jsem dostala odpověď po 14 dnech na základě své urgency (tip pro Vás – zefektivněte komunikační linie).

Jsem autorkou jednoho z příspěvků, který se vztahuje k Vaší osobě. A mohu Vám zaručit, že každé slovo uvedené v mém příspěvku je pravdivé a popisuje události z MVP tak, jak jsem byla jejich účastníkem a očitým svědkem. Cítím se být neprávem napadena, že uvádím nepravdivé, nepodložené a desinformující údaje. Pokud se tedy Váš komentář nevztahoval právě k mému článku, pak máte možnost uvést vše na pravou míru doplněním konkrétních údajů a příště již budete vědět, že nic neříkající nářky nikomu a ničemu neprospějí. V opačném případě Vás žádám o omluvu za neopodstatněné napadení.

Děkuji, s pozdravem

Lucie Kopcová

## **Příloha č. 8**

---

V Pardubicích dne 19.3.2001

### **Vážený pane Přikryle,**

Dovoluji si Vás požádat, abyste poskytl veškerá data, která máte k dispozici ÚPCH.

Na výborové schůzi 7.1, jste se zřekl práce na internetových stránkách, **a tak není jasné, proč stále požadujete další materiály** na zpracování a uveřejňování na Vašich soukromých stránkách.

**Dle členské schůze Vám měly být materiály předány do konce ledna 2001 - viz zápis z členské schůze konané v Brně 25.11.2000 (Různé, bod 2.). Pokud by Vám to zadala členská schůze, bylo by to zapsáno v usnesení.**

Dále žádám, abyste se vyjádřil k výběrové bonitaci, pátí stále, že přihlášky chodí na Vás? Stále nevíme, kolik je zvířat přihlášených a co chcete připravit. Pan Tománek je kontaktován, přijede a co mám zajistit dále. Certifikát o získání výběrové bonitace bude připraven? Nebo pošlete vzor, abychom ho mohli dát udělat.

Vyjádřete se prosím  
Nosek Milan

## **Příloha č. 9**

---

**Od:** Miloslav Cisar      **Komu:** Redakce serveru RKČR      **Odesláno:** 21. února 2001  
**Předmět:** RTW: FW odpoved

### **Vážený pane MVDr. Sedlář.**

Znám Vás pouze z výstav, kde jste na mě působil velmi sympatickým dojmem. Vy mě určitě neznáte. Proč Vám píši.

V konferenci rtw, padla na Vaši adresu určitá slova. Nepoužil bych přímo výraz útoky.) Někdy mě to připadalo až nevhodné. Ale Vaše předběžné stanovisko zveřejněné na oficiálních stránkách rottweiler klubu??? Nevím co si myslet.

Čekal jsem, že napíšete jasno u odpověď ing. Přikrylovi a sl. Kopcové - jako UPCH jsem dělal a zpracoval, to dokládám, atd. Zkratka, že je lidově řečeno "utřete." To bych považoval za odpověď.

Místo toho jsem se dozvěděl, že údaje uváděné v těchto souvislostech na výše zmíněných stránkách, jsou zcela nepodložené, nepravdivé a tudíž desinformující řádné členy RK ČR a ostatní návštěvníky. Citované "rozhovory" a "převzaté informace" se nezakládají na faktech. (a proč bych zrovna tomuto tvrzení měl věřit), že „*Pokud opomenou osobní invektivy autorů příspěvků na moji osobu, obsahy dopisů a zpráv budou podrobeny prověření a pokud naplní skutkovou podstatu právních norem, nedovolujících takové jednání, bude náprava zjednána právní cestou se všemi důsledky* „ (každý se pod svůj příspěvek podepsal, to jim hrozíte?)

„*Tímto se zároveň omlouvám řádným a slušným členům klubu, za nemorální a nepochopitelné jednání autorů těchto hanlivých informací.*“ (vůbec jsem nepochopil za co se Vy omlouváte. Dále mě prozradte, jak se pozná „**řádny a slušný**“ člen klubu?

Tato věta navozuje asociaci, že řádný a slušný je ten, kdo dá tzv. pokoj. A já za slušnost považuji spíš odpověď než hrozit právní cestou.

„*O uváděných skutečnostech budu oficiálně informovat předsednictvo RK ČR, aby také mohlo zaujmout své vysvětlující stanovisko.*“

- 1/ prosím konkrétně, o jakých skutečnostech,
- 2/ oni o tom co běží na konferenci rtw nevědí? .

Vaše odpověď na mě působila vzhledem k naprosto konkrétním otázkám, víc než vyhýbavě. Protože část informací co o těchto o záležitostech mám jsou z konference rtw posílám tento dopis konferenci na vědomí.

Miloslav Císař

## **Příloha č. 10**

---

**Od:** Pavel Mitas      **Komu:** předseda RKČR p. Milan Nosek

**Předmět:** RTW: ?!?!?

### **Vážený pane předsedo!**

Již dlouho jsem chtěl reagovat na věci, které se staly od poslední členské schůze RKČR, na níž odstoupili z předsednictva Ing. Příkryl, MVDr. Schánilec a ostatní.

Jako řadový člen jsem si myslel, že je to snad normální výměna názorů starého a nového předsednictva, avšak to, co se děje dnes v žádném případě normální není a dopis, který jste zaslal Ing. Příkrylovi mě v tom jen utvrzuje. Z toho, co jsem již napsal lze usoudit, že jsem účastníkem rtw konference, kterou na svých stránkách spravuje Ing. Příkryl a tato se mi jeví nesmírně plodná, vhodná, ba co víc, nutná k tomu, aby se řadoví členové klubu s možností přístupu na internet, jako jsem já, dozvěděli něco víc o plemeni, které tak milujeme.

V současné době považuji za velmi důležité to, že se dozvídáme také o dění v zákulisí organizace, jejímiž jsme členy, neboť zpravodaj, který je nám rozesílán, některým i s velkým zpožděním, jak jsem se dověděl, nás informuje velmi opožděně a stroze.

Pane Nosek, dopis, který jste poslal Ing. Příkrylovi považuji přímo za výhrůžný a jestli se takto chcete chovat k řadovým členům klubu, nemohu než neuznávat vás jako předsedu klubu, ba co víc ani jako soudného člověka. Vždyť se stačí podívat na kvalitu obou stránek a není o čem hovořit. Vyskytly se též domněnky, že za dopisem nestojíte pouze vy, ale z podstatné, ne-li hlavní části ÚPCH MVDR. Sedlař, kolem kterého se, co si budeme povídat, většina současných debat na konferenci a troufám si tvrdit, že i mimo ni, točí. Durazně vás proto, jako člen RKČR, žádám o nápravu současné situace a tím způsobem, že donutíte

MVDr. Sedláře uveřejnit, co tedy vlastně jako ÚPCH do současné doby dělal, neboť toto je věc, kterou určitě nechce znát jen Ing. Příkryl, ale všichni ostatní řadoví členové RKČR!

Není mně jasné a nechápu jak je možné, že ta kovový odborník a milovník rtw (doufám), jako je MVDr. Sedlář, není schopen reagovat na jediný banální dotaz týkající se výsledku jeho práce. Stanovisko, které uvedl na [www.rottweiler.cz](http://www.rottweiler.cz) o tomto nic nenapovídá a -nezlobte se za ten výraz- je přímo mlživé a vyhýbající se vysvětlení. Protože, vážený pane předsedo, jestli MVDr. Sedlář toto velice rychle neobjasní, nebude mu věřit podle mého za chvíli ani většina jeho příznivců, které v současnosti ještě má.

Ti totiž taky přemýšlejí a jestli nejsou úplně padlí na hlavu, začne jim v ní taky vrtat, jako již dávno začalo vrtat nám - "Proč ten Sedlář, sakra, nechce odpovědět?" - a nebudou mu věřit nic, i kdyby opravdu alespoň něco (u)dělal.

Dle mého názoru, člověk, který na něčem usilovně pracoval a pracuje, by s odpovědí na dotaz týkající se jeho práce - jenž zněl mimochodem ze strany Ing. Příkryla naprosto konkrétně a jasně - nečekal tak dlouho, jako se to děje v našem případě.

Velmi by mě pane předsedo, zajímal váš konkrétní názor na tuto věc; a vůbec ho nemusíte zveřejňovat na konferenci pokud o to nestojíte, klidně ho pošlete na mou soukromou e-mailovou adresu. Tento svůj dopis však do konference pošlu. Považuji totiž téměř za nutné dovědět se, kdo to za mnou, jako za řádným členem RKČR vlastně nahoře v předsednictvu stojí!

Je totiž velmi smutné, že naši psi stojí v současnosti až na druhé koleji...

S pozdravem,

Ing. Pavel Mitas

## **Příloha č. 11**

---

**Od:** stejskalova.pu

**Komu:** rtw@eurosat.cz

**Předmět:** RTW: RTW ???

### **Vážený pane předsedo RTW klubu ČR,**

jako začínající chovatelka bych si dovolila Vám položit několik otázek.

Předem podotýkám, že jsem nikdy neviděla a osobně neznám ani MVDr. Sedláře, MVDr. Schánilce, ing. Příkryla, pi. Fialovou atd. zkrátka nikoho z RTW klubu. Ale vzhledem k tomu, že od loňského roku mám přístup na internet, staly se mi "dnešní stránky ing. Příkryla" neocenitelným zdrojem informací o plemeni RTW.

Takže otázka č. 1: Co Vám na nich tak vadí? Jediné nepříjemné "dotí ráni" bylo směřováno k ÚPCH, po kterém tento server požadoval, stejně jako tak mohl činit kterýkoliv člen klubu třeba osobně nebo poštou, aby se svěřil s výsledky své činnosti za uplynulé roky a dal je k dispozici členské základně pro zkvalitnění chovu RTW.

Takže otázka č. 2: Proč do dnešního dne ÚPCH tyto výsledky své činnosti nezveřejnil. Má tři možnosti, Zpravodaj, internet nebo obojí.

Otázka č. 3: Proč a komu je maximálně nepříjemné zveřejnění třeba kontrol vrhu, statistiky dysplazie atd.?

Otázka č. 4: Proč ve svém dopise ze dne 12. 2. 2001 upozorňujete ing. Příkryla na článek stanov týkající se kárných opatření místo toho, abyste mu poděkoval třeba za

spoluorganizování petice 1M? Uvědomujete si, že bez internetového rozšíření petičních archů by pod petici 1M rozhodně nebylo přes 58 000 podpisů?

Pevně doufám, že máte zájem o kvalitní chov RTW a o to, aby členská základna klubu byla o všem informována.

Za odpověď děkuji.

Ivana Stejskalova

## **Příloha č. 12**

---

**Od:** "Milan Nosek"    **Komu:** "Konference RTW"    **Odesláno:** Friday, February 23, 2001

**Předmět:** RTW: RTW

Zdravím všechny účastníky konference. V poslední době se na mě hrnou dotazy, abych se vyjadřoval k dění v klubu. Chtěl bych požádat o trpělivost a posečkání do 18.3.2001, kdy proběhne výborová schůze. Pokud máte ještě nějaké dotazy k členům výboru, pošlete je na moji adresu. Budu se snažit odpovědět všem.

S pozdravem Nosek Milan

## **Příloha č. 13**

---

**Od:** Kopcova Luci    **Komu:** Milan Nosek    **Odesláno:** 1. března 2001 15:11

**Předmět:** Fw: RTW

**Vážený pane předsedo,**

tímto reaguji na Vaši výzvu a oficiálně se táži:

Proč se zbavujeme fundovaných a zkušených poradců chovu (konkrétně myslím MVDr. Schánilce)? Zvláště, když činnost poradce chovu nestojí klub ani korunu a je v zájmu členů, aby si mohli sami vybrat, kterého poradce chtějí. Myslím, že není důležité, jak který poradce je využíván. Důležité je, aby to byli lidé zdatní jak administrativně, tak samozřejmě odborně. Kterou z těchto podmínek MVDr. Schánilec nesplňuje? Nechte přeci na jednotlivých chovatelích, ať si sami zvolí, kdo jim kontrolu vrhu (a ostatní záležitosti) vyřídí. Důležité je, aby měli možnost volby.

Když jsem vznášela dotaz dříve, jednalo se o pouhou domněnku. Nyní je to však informace podložená dopisem předsednictva, tudíž záležitost, o které předsednictvo jednalo. Nerozumím tedy tomu, proč avízujete odpovědět až po 18.3.. Nechci po Vás odpověď na něco, o čem se ještě nejednalo. Mám tomu rozumět tak, že nemáte kompetence sám odpovědět na dotazy členů? Je-li tomu tak, pak nejste výkonným předsedou, ale nastrčenou figurkou a to jistě není v zájmu klubu, aby v předsednictvu byli nekompetentní lidé. Prosím uveďte věc na pravou míru.

Děkuji, s pozdravem

Lucie Kopcová

## **Příloha č. 14**

---

**Od:** "Milan Nosek" **Komu:** "Lucie Kopcová" **Odesláno:** Monday, March 19, 2001

**Předmět:** Odpověď

### **Vážená paní Kopcová**

odpovídám na Váš dotaz. K panu Schánilcovi – zajisté je to odborník na svém místě, když jsem potřeboval poradit, vždy mi poradil. Odvolání z funkce provedl ÚPCH, který jmenuje a odvolává PCH.

K funkci předsedy se můžete postavit tak, že ho odvoláte, máte na to narok.

S pozdravem

Nosek

## **Příloha č. 15**

---

**Ing.Kamil Řádek** chovatelská stanice Berot – Mara

620 00 Brno, Sokolnická 73

telefon: (05)4521 9600

fax: (05)4523 2280

mobil: 0603 422673

www.sennenhunde.cze-mail: sennenhunde@sennenhunde.cz

**Rottweiler Klub České Republiky**

**předseda Milan Nosek**

**530 06 Pardubice, U Bylanky 124**

V Brně 9.3.2001

### **Vážený pane předsedo,**

včera jsem osobně navštívil pana Jiřího Šišku v kanceláři ČKS. Informoval jsem jej o našich možnostech v současné době v Brně převést chovatelskou dokumentaci z karet, na nichž byla vedena před zavedením zpracování na počítačích, do elektronického uložení.

Řádově stovky hodin jsem před asi 15 -ti lety strávil přepisováním záznamů z karet do přehledů, umožňujících využití pro hodnocení výsledků plemenitby. Byl to z celkové agendy jen zlomek, a navíc způsob písemného zpracování umožňoval jen individuální využití.

My máme teď Ing.Přikryla, vybaveného moderní výpočetní technikou, jakou má dnes málokdo. Navíc ale i schopného ji využít pro komplexní zpracování veškeré chovatelské agendy do tvarů, vhodných pro přehledné převádění do všech možných statistik, publikovatelných nejen písemně, ale i elektronicky, vytvářejících jak úplný a neztracený archiv, tak tvořících podklady pro efektivní vyhodnocování výsledků chovu nejen pro rozvíjení našeho koníčka, ale i pro řízení další plemenitby rotvajlerů v ČR.

Pan Šiška je ochoten nám chovatelské karty zapůjčit pro potřebu přepisu do počítače, a snad to i vítá. Archiv chovatelské dokumentace není vhodně uložen a staly se již případy hrozící nenávratnou ztrátou chovatelských dat.

Při našem jednání pan Šiška uvedl, že v současné době má příkaz od předsednictva RKČR, žádné podklady Ing.Přikrylovi nevydávat.



Jsem přesvědčen, že musíme eliminovat dopady osobních averzí na práci pro plemeno rotvajler a práci, kterou jsme schopni udělat, udělat musíme.

Nabídl jsem, že karty půjčím já na sebe, což je pan Šiška ochoten akceptovat, při vydání souhlasu předsednictvem RKČR. Tímto vás žádám o předání tohoto souhlasu panu Šiškovi, abychom se mohli neprodleně pustit do práce, o níž jsem přesvědčen, že bude nenahraditelně užitečná pro chov plemene rotvajler v České republice.

S pozdravem

## **Příloha č. 16**

---

**Ing.Kamil Řádek** chovatelská stanice Berot – Mara

620 00 Brno, Sokolnická 73

telefon: (05)4521 9600

fax: (05)4523 2280

mobil: 0603 422673

www.sennenhunde.cze-mail: [sennenhunde@sennenhunde.cz](mailto:sennenhunde@sennenhunde.cz)

**Rottweiler Klub České Republiky**

**Kontrolní a revizní komise**

**předsedkyně MVDr.Lenka Hanušová**

**411 55 Terezín, Máchova 178**

V Brně 10.3.2001

### **Věc: Chovatelská dokumentace. Internet.**

Obracím se na vás se žádostí o prověření situace v organizaci činnosti RKČR. Jste zvolený orgán k průběžné kontrole dodržování organizačních, chovatelských a právních normativů, mezi schůzemi dodržování usnesení členské schůze.

*Členská schůze 25.11.2000 rozhodla, viz zápis ve Zpravodaji RKČR č.IV/2000 str.3:*

*Do konce ledna 2001 veškeré dostupné podklady k vyhodnocení chovu a kontroly vrhů od MVDr.Sedláře i ostatních poradců chovu předat Ing.Přikrylovi.*

Je víc než měsíc po termínu a z korespondence na internetu vyplývá, že do dnešního dne k předání nedošlo.

**Žádám vás o prověření, proč není plněno usne sení členské schůze** a váš návrh, jaká by se měla přijmout opatření k nápravě. Jedná o problém zásadní pro řízení chovu, proto věřím, že provedení zajistíte v nejkratším možném termínu.

Předsednictvo RKČR provedlo registraci internetové prezentace s adresou [www.rotweiler.cz](http://www.rotweiler.cz). K této skutečnosti mám několik nejasností. Domnívám se, že:

1. pokud jsou vynakládány klubové finanční prostředky aniž byly členskou schůzí schváleny v rozpočtu, jedná se o neoprávněně vynakládané finance
2. pokud má být [www.rotweiler.cz](http://www.rotweiler.cz) označována za oficiální RKČR, již ve fázi záměru se měli mít možnost zapojit všichni členové RKČR. Měl být vypracován a zveřejněn k celoklubovému připomínkování organizační i finanční projekt webu
3. mělo být provedeno výběrové řízení webmastera, sestavení redakce, přijetí organizačních a finančních pravidel.

V současném stavu není úroveň [www.rotweiler.cz](http://www.rotweiler.cz) podle mne pro prezentaci RKČR dobrá. Fotky přece umíme kvalitnější, cenzurování příspěvků je hodné doby normalizace socialismu

a "dopisy" Ing.Přikrylovi jsou podle stávajících právních norem nepřijatelné a žalovatelné. Jak může "redakce" nařizovat, co má být odstraněno ze soukromé internetové stránky viz "téma dne"?

Náš klub má registrován chráněný název Rottweiler Klub České Republiky. Nikdo nemůže v této souvislosti napadat toho, kdo chce provozovat soukromý internetový klub pod názvem www.Rottweiler klub.

Spíš je zmateční, pokud byl použit pro registraci oficiálního webu RKČR jakýsi název RTW klub ČR. Co je to za lidovou tvořivost?

Prosím zajistěte právní, odbornou i ekonomickou prověrku zřízení a provozování www.rotweiler.cz, aby nás oficiální prezentace propagovala důstojněji. Jsem přesvědčen, že jsme lepší a schopnější, než náš obraz v zrcadle www.rotweiler.cz.

Prosím o potvrzení přijetí žádosti se zprávou, jak budete v této věci postupovat ve vyjádření obsahovém i časovém.

Děkuji, s pozdravem

### **Příloha č. 17**

---

**Zdroj:** Oficiální server RKČR dne: 12.3.2001

Upozorňujeme čtenáře těchto stránek, že dne 19.2.2001, až do dnešního dne, byl publikován článek inže nýra Přikryla pod názvem "Osobní názor inženýra I. Přikryla". **Po značném rozhořčení některých čtenářů a po zvážení morální etiky, jsme upozornili pisatele tohoto článku, že pokud v nejbližší době nezašle na adresu redakce důkazní materiál, potvrzující jeho tvrzení, bude článek prohlášen za lživý, nepravdivý a bude posléze odstraněn.**

Musíme konstatovat s velkým politováním, že řádový člen RKČR, takovým to způsobem špiní a haní jednotlivé funkcionáře, bez jakýchkoliv prokazatelných argumentů. **Jsme proto v zájmu spravedlnosti a objektivity nuceni pisatelův příspěvek odstranit a označit za lživý a nepravdivý.** Pevně věříme, že se pisatel prostřednictvím těchto stránek poškozeným veřejně omluví, ovšem bude-li mít odvahu a pocit morální odpovědnosti. V opačném případě věříme, že čtenáři si udělají svůj obrázek sami.

### **Příloha č. 18**

---

Brno 13. 3. 2001

**MVDr. Pavel Schánilec**

**VFU, KCHMZ**

Palackého 1 – 3, 612 42 Brno

tel.: 05 / 4156 2387,

E-mail: p.schanilec@volny.cz

**KRK RKČR**

**MVDr. Lenka Hanušová**

Máchova 178, Terezín

**Věc: Stížnost na lživé informace na oficiálním serveru www.rotweiler.cz .**

V příloze posílám stránku staženou z oficiálního serveru RKČR. Z ní vyplývá, že p ředsednictvo RKČR na své schůzi 7. 1. 2001 rozhodlo o poplatcích účtovaných za inzer ci (výše poplatků a poskytované služby).

Vzhledem k tomu, že jsem se zasedání předsednictva 7. 1. 2001 zúčastnil, tak vím, že předsednictvo o této problematice na zmíněném zasedání nejednalo.

Zároveň není o tomto rozhodnutí žádná informace v zápisu z této schůze.

#### **Žádám o prošetření a informaci:**

1. Zda předsednictvo na schůzi 7. 1. 2001 jednalo o inzerci na oficiálních www stránkách?
2. Zda předsednictvo na schůzi 7. 1. 2001 rozhodlo o výši poplatků za inzerci a rozsahu služeb za tyto poplatky?
3. V případě, že předs ednictvo o bodech 1. a 2. nejednalo, žádám o informaci, kdo a kdy o bodech 1.a 2. jednal a rozhodl.
4. Kdo a kdy rozhodl o umístění těchto lživých informací na www.

S pozdravem  
MVDr. Pavel Schánilec

### **Příloha č. 19**

---

**KRK RKČR**  
**MVDr. Hanušová Lenka**  
**předsedkyně KRK**  
**Máchova 178, 411 55 Terezín**

Brno 13. března 2001

#### **Věc: Stížnost na postup redakce internetového serveru RKČR**

#### **Vážená paní předsedkyně,**

dne 15.2.2001 jsem zaslal redakci klubového serveru ke zveřejnění příspěvek „*Vždycky jsem si myslel.*“ Tento příspěvek byl řádně podepsán, neobsahoval žádné vulgarizmy a vyjadřoval moje osobní názory. Tento příspěvek byl zveřejněn dne 19.2.2001, společně s reakcí MVDr. Sedláře, jehož aktivit se tento příspěvek z větší části bezprostředně týká.

Dnešního dne byl můj článek ze serveru odstraněn a na úvodní straně se objevila tato zpráva:

*Upozorňujeme čtenáře těchto stránek, že dne 19.2.2001, až do dnešního dne, byl publikován článek inženýra Přikryla pod názvem "Osobní názor inženýra I. Přikryla". Po značném rozhořčení některých čtenářů a po zvážení morální etiky, jsme upozornili pisatele tohoto článku, že pokud v nejbližší době nezašle na adresu redakce důkazní materiál, potvrzující jeho tvrzení, bude článek prohlášen za lživý, nepravdivý a bude posléze odstraněn.*

*Musíme konstatovat s velkým politováním, že řádový člen RKČR, takovým to způsobem špiní a haní jednotlivé funkcionáře, bez jakýchkoliv prokazatelných argumentů. Jsme proto v zájmu spravedlnosti a objektivity nuceni pisatelův příspěvek **odstranit a označit za lživý a nepravdivý**. Pevně věříme, že se pisatel prostřednictvím těchto stránek poškozeným veřejně omluví, ovšem bude -li mít odvahu a pocit morální odpovědnosti. V opačném případě věříme, že čtenáři si udělají svůj obrázek sami.*

Domnívám se, že reakci [www.rottweiler.cz](http://www.rottweiler.cz) nepřisluší právo provádět cenzuru příspěvků řádných členů RKČR, či si osvojit pravomoc jakéhokoliv důkazního šetření.

Právo člena vznášet připomínky je zakotveno v organizačním řádu RKČR:

### **Článek 6 - Práva členů**

#### 1. Základní práva členů jsou:

- a).....
- b) podávat návrhy a náměty, stížnosti, vznášet dotazy,.....

Také je třeba brát ohled na fakt, že svoboda projevu, zakotvená v ústavě ČR, je jedním ze základních demokratických principů vyspělé společnosti a měla by platit i v občanském sdružení, kterým RKČR bezesporu je.

Nikde v organizačních dokumentech RKČR už však není členům klubu uložena povinnost poskytovat „redakci“ **jakékoliv** důkazní materiály. Jestliže se někdo cítí příspěvkem osloven, jsem připraven akceptovat jeho argumentaci a v případě, že se některé názory ukáží jako mylné, se omluvit. Hlavním principem je totiž především snaha o to, aby klub dělal maximum co je v jeho silách pro dobro, dnes již tak dost ohroženého, plemene rottweiler .

**Žádám proto tímto dopisem KRK, aby prošetřila zmíněné cenzurní konání redakce klubového serveru a výsledek svého šetření mi sdělila v pokud možno co nejkratší době. V případě, že moje stížnost bude shledána oprávněnou, žádám také o sjednání přiměřené nápravy stavu.**

Ing. Ivo Přikryl  
Jamborova 25  
615 00 Brno

### **Příloha č. 20**

---

**Od:** V.Marešová      **Komu:** Účastníci Rotvajleří konference      **Odesláno:** 13. března 2001

**Předmět:** dotaz

Milá Lído, stále nechápu, co se děje s poplatkem za inzerci ve výši 100 Kč na internetu. Nechápu proč máte posílat zápis ze schůze o schválení poplatku atd. Já mám od pana Ing. Přikryla dopis ze dne: 12.6.1998, kde mě jako členovi RTW klubu nabízí služby na internetové adrese [www.rtw.cz](http://www.rtw.cz)-např. nabídka chovného psa ke krytí - za "výhodný měsíční poplatek" pouze 300 Kč. Dodnes mi nikdo nevysvětlil zda stránky [www.rtw.cz](http://www.rtw.cz) byly stránky soukromé nebo klubové. Nejdřív asi byly soukromé, pak asi klubové / viděl někdo z Vás smlouvu s klubem nebo zápis o výši poplatku za inzerci, já tedy určitě ne/nyní jsou opět soukromé. Když budeme vše hodnotit měřit by se mělo všem stejným metrem.

Zdraví Vlasta

**Od:** [prikryl@eurosat.cz](mailto:prikryl@eurosat.cz)      **Komu:** Účastníci Rotvajleří konference      **Odesláno:** 13. března

**Předmět:** Re: dotaz

**Vážená p. Marešová.**

Problém NENI VUBEC ve výši poplatku. Cena je věcí dohody a nikdo proti ní nic nemá.. Zakopaný pes je trošku jinde. Občanské sdružení se musí řídit rozhodnutími členské schůze či voleného předsednictva. Na <http://www.rottweiler.cz> je však napsáno, že předsednictvo rozhodlo na schůzi 7.1. o výši poplatku za inzerci na "oficiálním" serveru. Bohužel v zápise ze schůze předsednictva ([http://www.rtw.cz/zajimav/rkcr/Predsednictvo\\_7\\_1\\_2001.html](http://www.rtw.cz/zajimav/rkcr/Predsednictvo_7_1_2001.html)) nic takového není. Pokud to není v zápise, tak to předsednictvo neprojednalo a tudíž to nemůže

byť publikováno jako rozhodnutí předsednictva a už VŮBEC ne požadováno po INZERENTECH. Protože veškeré jednání předsednictva MUSÍ být transparentní a jasná, ptám se, a asi nebudu jediný, KDO a KDY to tedy nařídil a na kterém jednání. Více nic.

Na výborové schůzi někdy v roce 1998 dostal MVDr. Sedlář od předsednictva RKCR úkolem projednat se mnou provozování www.rtw.cz pod hlavičkou RKCR. Jelikož tak NIKDY neučinil, a ani se o to nepokusil, zůstal www.rtw.cz vždy pouze mým vlastnictvím. Pokud já si pamatuji, tak jedinou jeho starostí bylo (viz schůze leden 2000) zda na internetu nebohatnu a zda bych neměl RKCR něco platit. Vzhledem k tomu, že se ale ukázalo, že provoz serveru představuje především práci a náklady, dále se záležitost nijak neřešila. Vzhledem k tomu, že mám oficiální, ministerstvem spojující schválenou licenci na poskytování a provozování internetových služeb, provozoval jsem od května 1998 server www.rtw.cz na vlastní náklady a bez jakékoliv finanční podpory RKCR. Koncem roku 1998 server www.rtw.cz přešel na plně "nekomerční" provoz

**Od:** V.Marešová      **Komu:** Účastníci Rotvajleří konference **Odesláno:** 13. března 2001

**Předmět:** odpověď

### **Vážený pane Ing.Přikryle,**

Jsem ráda, že vždy víte, kde bylo a je něco napsáno, ať dobře, či špatně, fakt je, že o tom někdo musí mít přehled. v zápisu z členské schůze opravdu není napsáno nic o výši poplatku. Pokud se výše poplatku projednávala na schůzi a nedala se do zápisu lze to přece napravit. Předsednictvo by Vám určitě odpovědělo. Píšete, že v r.1998 dostal MVDr.Sedlář od předsednictva úkol, projednat s Vámi provozování stránek www.rtw.cz pod hlavičkou RKCR. Pokud tak neučinil, je to jistě závažná chyba, ale v předsednictvu nebyl sám, proto mě zaráží, že tuto hrubou nedbalost ne napravit jiný člen předsednictva např. předseda /většinou mívá hlavní slovo/MVDr.Schánilec, nebo p.Nosek, MVdr.Hanušová či p.Dubská atd. Pak bych to asi nazvala špatnou prací předsednictva - či lépe řečeno nedůslednou. Nechápu, pokud to byly pouze Vaše stránky, proč byly vydávány všude za oficiální server RKČR. Ať to byla plemenná kniha, či zmínka ve zpravodaji, dokonce tak o stránkách hovořilo celé předsednictvo / bývalé/. Myslím, že náprava mohla nastat v době, kdy jste byl členem předsednictva vy. Ale nenasadila. Na Vašich stránkách byl nápis "Vítejte na stránkách Rottweiler klubu ČR. Na Vašich stránkách byly všechny dostupné informace RTW klubu. Proto jsem předpokládala a mnoho dalších, že jsou to stránky oficiální. Vyvedl jste mě z omylu, jsou to tedy stránky soukromé, pak ale nechápu jak je možné, že na svých stránkách uveřejňujete dostupné klubové informace /evidované na plemenné knize/, tyto informace jsou majetkem klubu ne? Pak by mě i zajímalo, kdo Vám tyto informace poskytl, jako soukromé osobě / že by plemenná kniha /. Jsem ráda, že se na internetu dostanu málo kdy, vždycky když si přečtu část Vaší internetové války, je mi smutno z toho kam až vše zašlo. Odešel jste z předsednictva /dobrovolně/, na schůzi jste řekl, že nebudete dělat dále své či klubové stránky na internetu, pro nedostatek času. A nyní bojujete za navrácení čeho? Nebo bojujete pouze z principu, když boj tak boj. Máte pravdu nejde o výši poplatku za inzerát, zakopaný pes je opravdu někde jinde, napsal jste mi, že občanské sdružení se musí řídit rozhodnutím členské schůze či voleného předsednictva /jsou to zlatá slova/, já se tím řídím, pokuste se o to také, pak budeme moci společně něco dělat pro rotvajlery mezi lidmi a v přírodě a ne válčit na internetu.

Zdraví Marešová

## Příloha č. 21

---

**Od:** Ivo Prikryl      **Komu:** Rotvajleři konference      **Odesláno:** 13. března 2001 18:25

**Předmět:** Re: odpověď

Nevidím důvod, proč by to předsednictvo nemohlo napravit. Asi tak učiní tak už v neděli, tím budou věci uvedeny na správnou míru.

7.1 se ale o ničem takovém nejednalo, byl jsem tam osobně. A nejednalo se o tom ani 1.1 jak bylo na serveru napsáno původně. Tak proč to nepřiznat? Komu poslouží "zatloukat, zatloukat..."

Mě vcelku nikdy nevadilo, jestli dělám stránky oficiální, nebo jaké. Vzhledem k tomu, že s touto aktivitou není spojena ŽÁDNÁ KOMERČNÍ ČINNOST, tj. děláme to zadarmo, tak se ani nedomnívám, že je to problém. Ono je rozhodující co se členské líbí a co ne.

Mě práce pro psy doopravdy baví. Vždy jsme se snažili aby každý kdo má o plemeno RTW zájem dostal k dispozici vše, co ho jen napadne. A štválo mě, že za těch posledních pár let jsme nedostávali prakticky nic. Či to je vina, nechám na Vašem vlastním uvážení.

Původní úmysl byl, stránky věnovat klubu. Asi by to tak i skončilo, kdyby se do toho nevlozil MVDr. Sedlár se svoji teorií, "budeme zveřejňovat jen to, na čem se domluvíme".

Bohužel to není v demokratické společnosti akceptovatelné. Každý člen, ať ho má předsednictvo v oblibě nebo ne, má právo se vyjádřit.

Tak funguje i naše konference. Když tam někdo něco napíše, je si za to odpovědný. Neexistuje cesta, jak zamezit tomu, aby to neodešlo všem, kdo tam je přihlášený. A tak je to dle mého názoru dobře.

Pokud se někdo cítí poškozen, společnost poskytuje dost možností, jak se dožadovat zadoastiučinění nebo nápravy. A "cenzura" mezi ně rozhodne nepatří.

Musím se bohužel důrazně ohradit proti tvrzení z vašeho dopisu: "*.....že nebudete dělat dále SVĚ či klubové stránky*"

Odmítl jsem dělat POUZE KLUBOVÉ stránky. Je to i v zápisu. Stále se domnívám, že problém neleží v počtu serverů a v tom kdo je dělá. Čím více lidí se zapojí do informovanosti a propagace plemene, tím bude jen lepe.

Mým hlavním důvodem proč jsem odmítl dělat klubové stránky bylo, ZÍSKAT VÍCE ČASU NA ZPRACOVÁNÍ DATA a tvorbu on-line informačního systému. To také dělám.

Snaha překroutit mé prohlášení a zdůvodňovat s ním nezdůvodnitelné je možná, pochopitelná ale před členskou základnou asi neudržitelná.

Jak jsem již uvedl, proti klubovému serveru nic nemám a jsem rád, že existuje další místo kde si lidé najdou třeba to, co u nás najít nemohou. Čtu ho i já. Proč ne? Je to tak správné. Co už ale správné NENÍ je averze a neochota ke spolupráci která tam vládne.

Zatímco my kdykoliv a ochotně umístíme link na [www.rottweiler.cz](http://www.rottweiler.cz), či jinam (máme alespoň méně práce), odmítá "redakce" zaručit JAKÝKOLIV LINK na <http://www.rtw>. Důvod znám.

Věřte mi, členské základně je asi svobodně jedno, zda dělám jeden server já, a druhý někdo jiný. Jim je také úplně jedno, zda je ten či onen "oficiální" nebo "neoficiální". Chtějí informace a klid.

Ještě si neodpustím připomenout, proč celá záležitost vznikla:

Vše začalo proto, protože jsem se odvážil zeptat co dělal MVDr. Sedlář za poslední 4 roky. Doposud mi nikdo neodpověděl. Zdůvodnění o tlusté čáře je bohužel nepřijatelné. Já tvrdím ze nedělal nic, a nikdo mě doposud nepřesvědčil o opaku.

Namísto jednoduchého: Dělal jsem toto a toto, nebo bohužel jsem neměl čas, ale napravím to, jsme se dočkali abdikace, znovuzvolení, vyhazování poradců chovu, útokům na mě, na server atd.....

**P.S.** Informace získáváme ze všech nám dostupných zdrojů. Přepisujeme a počítačově čteme/zpracováváme/kontrolujeme vše co se nám dostane pod ruku. Radíme to do databází a poskytujeme každému komu se plemeno líbí. Děláme to zdarma a s nadšením. Můžete to používat i Vy, budeme jen rádi.

Vy si opravdu myslíte, že by to tak nemělo být ?

### **Ještě mě napadlo,**

vzhledem k tomu, jak je koncipována on-line databáze o psech, prohlížet či přispívat do ní může každý kdo má přístup na internet a to klidně z domu, aniž by mě k tomu potřeboval. Systém je vytvořen pro decentralizovanou zprávu, a může na něm pracovat mnoho uživatelů / zadavačů dat současně. Je přitom možno deklarovat pravomoci každého jednotlivě.

Vzhledem k tomu, že vím o vaší dlouholeté činnosti týkající se dat o RTW nabízím Vám spolupráci na výstavbě internetové databáze o RTW.

Připojte se k tvorbě něčeho, co nemá řádný jiný klub !

Pokud by jste se rozhodla zapojit, obdržíte přístupová hesla a bude moci upravovat databázi kdykoliv a odkudkoliv, kde je přístup na inet. Výsledky budou okamžitě přístupny z kteréhokoliv místa světa.

U každé změny sledujeme třeba i kdo ji udělal a kdy, takže jsme schopni jednoduše dohledávat i případně chyby či překlepy. Další údaje a funkce můžeme jednoduše doplnit, podle požadavku uživatelů.

Každý zaběhnutý pes pak bude moci být identifikován a vrácen svému majiteli. Každý chovatel může sledovat svá zvířata, aniž by musel opustit dům...

Určitě jste už databázi zkoušela a víte co je schopna dělat už teď, a to ještě není zdaleka hotová, neboť do ní neustále dopisujeme další a další údaje.

Zůstávám s pozdravem

I.P.

## **Příloha č. 22**

---

**Stanovisko redakce stránek [www.rottweiler.cz](http://www.rottweiler.cz) - 15.března.2001**

Vzhledem k situaci, kdy jsme byli požádáni o zveřejnění otevřených dopisů jistých členů k práci předsednictva RKČR a dále k práci ÚPCH MVDr. M. Sedláře, jsme dle zjištění skutkové podstaty věci **nuceni zaujmout toto stanovisko -**

**Vyzýváme autory** článků, aby **neprodleně zaslali** na adresu redakce@rottweiler.cz , díky svých doposud neoprávněných tvrzení, publikovaných v jejich člancích. V opačném případě bude konkrétní **článek** označen za **lživý, neprav divý** a posléze dojde k jeho odstranění.

(vysvětlení: na tomto serveru nebudou publikovány články, osobní, lživé, na pravdě se nezakládající, vulgární či morálně slabé)

Chtěli bychom touto cestou požádat korespondenty, aby se v budoucnu zaměřili na obsahovou náplň tohoto serveru, což je v tomto případě rotvajler a nikoliv osobní ambice a urážky.

Všem ostatním děkujeme za jejich příspěvky týkající se kynologie a především rotvajlerů.

Redakce

## **Příloha č. 23**

---

**Od:** Miloslav Cisar

**Komu:** M.Nosek

**Odesláno:** 15. března 2001

**Předmět:** RTW: FW data

### **Vážený pane předsedo.**

Na oficiálním serveru rottweiler klubu jsem narazil na dopis ing. Řádka. z 9.3. Cela záležitost o které ing. Radek píše je mě dost nepochopitelná. Ko nkrétně nemohu pochopit jednu věc. Ing. Příkryl zpracovává svým způsobem jedinečnou databázi, a výbor klubu rtw mu není ochoten poskytnou data. Dokonce z dopisu jednoznačně vyplývá, že jste jako výbor zakázali data poskytnout.

Prosím buďte tak laskavý a sdělte mi, (případně dejte stanovisko na ofic. server), jediný rozumný důvod pro takové jednání výboru. Pokud zastupujete zájmy řadových členů, tak se domnívám ze v zájmu řadového člena je, aby databáze byla co nejkompletnější. (Nebo jste opačného názoru?) A když už se najde někdo, kdo je ochoten tuto práci udělat zadarmo a poskytnout ji v podstatě každému kdo o ni má zájem, tak členy volený výbor tomuto brání. Takto hájíte zájmy členů? Prosím neberte tento dopis jako snahu o "zhuštění atmosféry v rtw klubu". Ale věřte, že od Vás očekávám solidnější jednání, než od MVDr. Sedláře, kterému nejen asi já, nestojím za odpověď.

M. Cisar

## **Příloha č. 24**

---

### **Zápis 3/2001 ze schůze předsednictva konané 17.3.2001 v Chrudimi**

Prítomni :Nosek,Sedlář,Švancara,Procházka,C ach,Procházková,Dubská, Hanušová, Havlová, Fialová, Damaskinosová

Program :

1. Kontrola úkolů
2. Dopis od ing. Řádka
3. Stížnosti podané členy klubu
4. Proplacení 650,-Kč ing. Příkrylovi - tisk petice 1m
5. Rozhodčí na výstavy
6. Rozhodčí - Praha bonitace (místo MVDr. Schánilce)
7. Ceny pro účastníky MR a KV Klánovice
8. Körung
9. Smlouva s Mělníkem na RTW-CUP a SV
10. Smlouvy se ZKO Chrudim na jarní a podzimní akce RKČR
11. Kvalifikace na MS
12. Různé



1. Splněno - dopis ing. Příkrylovi byl odeslán 20. 20. 2001

**2. Dopis ing K. Řádka - žádal o karty vrhů na ČKS. Předseda p. Nosek odpoví, že probíhá nové zpracování dat pověřenou skupinou lidí předsednictvem RKČR**

3. a) Byla projednána žádost o pověření vyúčtování nákladů spojených s vedením reprezentačního družstva RKČR na MS RTW v Belgii ing. Příkrylem. Kontrolní a revizní komise provede neprodleně kontrolu u pokladní klubu a ing. Příkrylovi bude odpovězeno do 31.3.2001

**b) Předsednictvo projednalo stížnost na postup redakce internetového serveru RKČR od ing. Příkryla a rozhodlo : s okamžitou platností slouží internetové stránky k informování členů klubu a veřejnosti o dění klubu a nebudou sloužit k uveřejňování stížností a výměně názorů jednotlivých pisatelů. Stížnosti je třeba písemně adresovat předsednictvu a revizní komisi.**

c) Stížnost MVDr.P.Schánilce na lživé informace na internetovém serveru ohledně placení inzerce. Stanovisko předsednictva: předsednictvo RKČR se omlouvá, jelikož návrh poplatku za inzerci na internet. stránkách byl projednán na výborové schůzi RKČR 7.1.2001, ale bohužel nebyl tento bod uveřejněn v zápise. Bylo schváleno, že inzerát v ceně 100,-Kč bude na stránkách internetu po dobu 3 měsíců.Případně opakovaně na další 3 měsíce činí doplatek 80,-Kč.Tyto poplatky se hradí na účet RKČR a kopie o zaplacení se dodávají se zněním inzerátu, jinak nebudou otištěny.

d) K stížnosti ing.Kamila Řádka - odpoví kontrolní a revizní komise do 31.3.2001

e) Stížnost pí.Mudrové - předsednictvo bere na vědomí informace pí. Mudrové o rozvázání spolupráce při posuzování RTG DKK MVDr.Petráše s klubem BORDER COLLIE CLUBU..Rozhodnutí o změně posuzovatele přísluší pouze členské schůzi RKČR.Pí. Mudrové odpoví MVDr.Sedlář do 31.3.2001

4. Proplacení 650,-Kč ing. Příkrylovi za tisk petice "1 metr" - předsednictvo doporučilo proplacení částky 650,-Kč z částky 20 000,-Kč, která byla klubem RKČR poskytnuta pro tuto akci ČMKÚ.

5. Rozhodčí na výstavy : delegaci rozhodčích na výstavy upřesní s ČKS MVDr. Sedlář do 31.3. 2001

6. MVDr. Pavel Schánilec se dopisem ze dne 6.3.2001 omluvil z bonitace Praha. Byl požádán p. Tománek, který s účastí souhlasil.

7. Ceny pro účastníky MR a KV Klánovice - zajistí a doveze na akci I.Procházková. V souvislosti s přípravou výstavy bylo zjištěno, že je rozpor s obsahem smlouvy a informacemi v klubovém zpravodaji č. 3/200 o použití sponzorského daru ze dne 15.9.2000.Dopis slečně Kopcové zašle předseda - M. Nosek do 21.3.2001

8.Körung - Den rottweilera 5.5.2001

Rozhodčí : exteriér p.Tománek  
povahy p.Jánský  
figuranti p.Ščuka,  
náhradníci - Plecháček,Glisník

Uzávěrka na Körung 20. 4.2001, proplacení výdajů spojených s akcí budou proplaceny dle ceníku stanoveného pro akce RKČR

9.Smlouva s Me ZKO Mělník na RTW CUP a Speciální výstavu RTW je připravena k podpisu.Předseda upřesní na další schůzi termín podepsání smlouvy

10. Podepsání smluv na jarní a podzimní akce RKČR se ZKO Chrudim - k dnešnímu dni byly smlouvy podepsány.

11. Výběr závodníků na MS v Itálii 11.11.2001 - provede výcvikářka I. Procházková po MR RTW v Klánovicích. Podmínkou účasti je účast na MR RTW

12. MS-Itálie 11.11.2001 - p. Damaskinosová zajistí kontakt na pořadatele MS RTW v Itálii a možnost zajištění vedoucího akce se znalostí italštiny. T: do 25.3.2001

Náhradní možnost zajistí p. Procházka, který rovněž zajistí urgenci propozic z Itálie. Informace podá p. Procházka na další schůzi. T: do 31.3.2001

13. Různé:

a) Dnes byla projednána organizační zabezpečení tisku normativů RKČR. Tisk v nákladu 1.500ks zajistí L. Fialová v Rakovníku. Předseda -p. Nosek zajistí dopis ing. Příkrylovi o tom, že tisk těchto normativů zajišťovat nebude

b) P. Sejkanič - jaké tituly zadáváme na Klubové výstavě. Soupis titulů připraví ÚPCH

c) Podzimní akce 20.-21.10.2001 svod a bonitace Praha

d) 14.10.2001 se koná v Chrudimi svod plemenů - uzávěrka 30.6.2001

e) Na základě povinností registrace v úřadu pro ochranu osobních údajů zajistí vyplnění formulářů a registrace Havlová-Dubská. T: do 31.3.2001

f) Přeregistrace: Vandal Bohemia Ortles, maj. Andrea Kršková

g) Dozorčí rada ČMKÚ projednala odvolání Ivy Seifertové proti rozhodnutí RTG DKK a následný zápis do PP. Rozhodnutí Čestné rady při Klubu posuzovatelů DKK a DKL Komory veterinárních lékařů ČR je konečné a musí být zaznamenáno v průkazu původu vyšetřovaného jedince.

h) Předsednictvo odsouhlasilo příspěvek za poskytnutí klubovny ZKO Chrudim při pořádání výborových schůzí RKČR v částce 300,-Kč

ch) Vyhlášení nabídkového řízení na akce pro rok 2002. T: do 30.6.2001

i) Na obl. výstavě 29.9.2001 se po odsouhlasení předsednictvem RKČR bude vystavovat plemeno RTW.

Termín další schůze předsednictva RKČR včetně poradců chovu - 8.4.2001 v Praze. Pozvánky zajistí jednatelka.

Zapsala: Havlová

## **Příloha č. 25**

---

**MVDr. Pavel Schánilec**

**VFU, KCHMZ**

Palackého 1 – 3, 612 42 Brno

tel.: 05 / 4156 2387

Brno 18. 3. 2000, E-mail: p.schanilec@volny.cz

**KRK RKČR**

**MVDr. Lenka Hanušová**

Máchova 178, Terezín

**Věc: 2. stížnost na nepravdivé informace na oficiálním serveru [www.rottweiler.cz](http://www.rottweiler.cz).**

Dnes 18. 3. jsem navštívil oficiální [www RKČR](http://www.RKCR).

1. Podíval jsem se na kontakty RKČR a zjistil jsem, že jsem stále veden jako poradce chovu pro plemeno RTW ačkoli jsem byl k 25. 2. 2001 ÚPCH dr. Sedlářem odvolán.

Bohužel jsem uvedenou skutečnost zjistil až po té, co jsem byl chovatelem požádán o vystavení KL. Když jsem mu oznámil, že mu KL nemohu vystavit, neboť jsem byl odvolán, odvolal se na [www.rottweiler.cz](http://www.rottweiler.cz). Uvádění mého jména mezi OPCH na mě redakce vrhá obraz neseriózního člověka, který nechce pro RKČR nebo některé chovatele pracovat. Což není pravda.

2. Je u mého jména uvedena E-mailová adresa [rottweiler@rottweiler.cz](mailto:rottweiler@rottweiler.cz). Tuto adresu jsem nikdy nezřídil a nepoužíval, ani jsem nikoho nežádal o uvádění této adresy u svého jména!!! Moje e-mailová adresa je stále [p.schanilec@volny.cz](mailto:p.schanilec@volny.cz).

Nevím jestli má jít o další pokus o moji diskreditaci tím, že nemohu odpovídat na korespondenci zasílanou na Vámi uvedenou adresu nebo dokonce o snahu "redakce" o "kontrolu" mých kontaktů a mojí korespondence.

#### **Žádám:**

- 1) O informaci, kdo je autorem těchto nesprávných údajů.
- 2) O zveřejnění tohoto dopisu na [www.rottweiler.cz](http://www.rottweiler.cz) a ve Zpravodaji RKČR.
- 3) O uvedení správných údajů na [www.rottweiler.cz](http://www.rottweiler.cz) a ve Zpravodaji RKČR.
- 4) Omluvu zveřejněnou na [www.rottweiler.cz](http://www.rottweiler.cz) a ve Zpravodaji RKČR.

S pozdravem

MVDr. Pavel Schánilec

## **Příloha č. 26**

---

**Od:** Ing. Marcel Rychlik

**Komu:** V.Marešová

**Datum:** 14. března 2001 12:44

**Předmět:** RTW: dopis pani Maresove

### **OTEVŘENÝ DOPIS PANÍ MAREŠOVÉ**

Doufám, že pani Marešová je členem RTW konference, aby si mohla přečíst tento dopis. V opačném případě jí laskavě někdo tento dopis doručte (pravděpodobně někam do internetové herny, či jak se jmenuje server, který v závěru každého jejího dopisu neomaleně přikazuje, aby člověk hrál on-line hry a zakládal si své e-maily - nevkusné!)

#### **Pani Marešová,**

reaguji tímto na dopis, který jste zaslala panu ing. Příkrylovi. V úvodu tohoto dopisu píšete: "v zápisu z členské schůze opravdu není napsáno nic o výši poplatku. Pokud se výše poplatku projednávala na schůzi a nedala se do zápisu lze to přece napravit." Dovoluji si vyjádřit svůj hrubý a co možná nejhlasitější nesouhlas s takovýmto názorem, který svědčí o neobjektivnosti, neschopnosti a neochotě odvádět kvalitní práci, alibismu, patolízalství, protekcionismu, úmyslně a cíleně dezinformovanosti, schvalování podvodu, korupce a snaze nahrazovat demokracii totalitarismem.

Každý projednávaný bod na členské schůzi jakékoli organizace či sdružení, který se zřejmě projednával proto, že si zasloužil pozornost členské schůze, i když k němu nebylo přijato závažné závěrečné stanovisko či rozhodnutí, je uveden v zápisu s komentářem, k jakým závěrům se došlo, příp. kdy bude přijato rozhodnutí a kdo za to zodpovídá. Neexistuje tedy ani teoretická možnost, že by nebyl v zápisu z členské schůze uveden bod, ke kterému BYLO přijato rozhodnutí, BYLO stanoveno dokonce finanční vyjádření (jedna -li se o peníze,

nepřichází neuvedení v zápisu už vůbec ani do úvahy) a jistě BYLO stanoveno počáteční datum platnosti takového rozhodnutí (případně i prozatímní konečné datum platnosti). Připustím-li na několik setin sekundy zcela nesmyslnou možnost, že takováto problematika NEBYLA uvedena v zápisu, I KDYŽ BYLA PROJEDNÁVÁNA, pak - pouze zde souhlasím s Vámi, paní Marešová -to lze přece napravit.

A to snad jedině takto: Ten, který je zodpovědný za znění zápisu z členské schůze a ten, který takovýto zápis následně schválil jako správný a ÚPLNÝ a podepsal jej (nebo jich bylo víc?), musejí okamžitě odstoupit ze svých funkcí pro totální a ostudnou neschopnost plnit své dokonce i takovéto směšně jednoduché až banální úkoly (co lze od takovýchto osob čekat v případě náročnějších úkolů??), vrátit případnou obdrženu odměnu za výkon své funkce a navíc uhradit vzniklou škodu a způsobenou újmu (s největší pravděpodobností minimálně byla způsobena újma panu ing. Přikrylovi, který musel zažít zděšení, stres, nervové vypětí, rozčilení, ztrátu času s psaním nejrůznějších dopisů, žádostí a vysvětlování, k čemuž by při prostém plnění svých úkolů danými lidmi NIKDY NEDOŠLO!). Neodstoupí-li zmínění lidé dobrovolně, je NUTNO je okamžitě odvolat. Tolik k první ze dvou variant události, které mohly nastat (víc jich bohužel není).

Druhá varianta události je následující. K této jste se bohužel nevyjádřila, což je prostým důkazem Vaší neobjektivnosti (či snad Vašeho záměru oblbování občanů zveřejňováním neúplných informací, polopравd, zkrácených a pokřivených úvah). Poplatek není uveden v zápisu ze schůze, protože se NA SCHUZI NEPROJEDNÁVAL. Tečka.

Nebo spíše vykřičník! Dle sdělení dnes již více osob, je právě tato varianta události tou pravdivou a správnou. Jedinou pravdivou a správnou, neboť, pro méně chápavé, varianty jsou jen dvě a správná může být jen jedna. V tomto případě, paní Marešová, nelze "to přece napravit", jak Vy píšete. Nebo spíše opět lze, ale asi spíše takto: Pro spáchání podvodu na členské základně úmyslného klamání občanů, zveřejňování lží a totální ztráty důvěry bude osoba, která toto oznámila, zveřejnila a vymáhala jakousi úhradu (neprojednanou, neschválenou, neoprávněnou) s cílem obohatit sebe či jinou fyzickou nebo právnickou osobu či sdružení a osoba (nebo osoby!), která takovouto věc zosnovala (není-li to tatáž) a přiměla druhou osobu ke zveřejnění, oznámení a vymáhání peněžitého plnění, okamžitě zbavena všech funkcí a rovněž i členství a zaplatí způsobenou škodu, uhradí veškeré, svým neslušným jednáním způsobené újmy a výstražnou pokutu do pokladny organizace, jejíž jméno svým jednáním tyto osoby poškodili a pokorně a téměř na kolenou žádat ostatní podvedené o odpuštění. Bude-li uděleno, je již na každém individuálním členovi.

Závěrem si dovoluji sdělit všem, že ve světle posledních událostí a skutečností, jak vlastně pracují zodpovědní představitelé RKČR (od totální nečinnosti ÚPCH, přes jakési inkasované a dobrovolně nevrácené peníze za telefony, přes korupce ohledně vydávání nepravdivých výsledků DKK, svévolně rozhodování o zveřejňování či nezveřejňování stanovisek členů na oficiálním serveru, skrývání se místo podpisu za jakési prapodivné nepříjemné označení "redakce" (Kteří lidé jsou redakce? Kolik jich je? Kdo a kdy je jmenoval či zvolil do orgánů "redakce"? Na jak dlouho?) apod.) je RKČR exemplárním příkladem pohrobku socialismu, nefunkčního celku, bez zodpovědnosti (!) za své činy a pro nezasvěcené zcela jistě organizaci, do které by nikdo v tomto stavu nechtěl vstoupit a už vůbec ji nechtěl platit žádné příspěvky, neboť toky peněz jsou, když ne podezřelé, tak jistě nedůvěryhodné.

Přesto, že se mé osoby celá záležitost týká spíše okrajově, nemohu se nevyjádřit a dovoluji si požádat Vás, paní Marešová, i ostatní členy o stanovisko.

Ing. Marcel Rychlík

## **Příloha č. 27**

---

**Od:** MUDr. V.Marešová **Komu:** Rotvajleří konference **Odesláno:** 20. března 2001

**Předmět:** odpověď Ing.Přikryl

**Vážený pane Ing. Přikryle,**

přečetla jsem si Vaši odpověď ze dne 13.3.2001 i nabídku na spolu práci. Pak jste přeposlal dopis pana Ing.M.Rychlíka, ve slohovém stylu padesátých let dvacátého století, plný emocí a urážek. Nebudu dále tento dopis komentovat, na hrubosti neodpovídám.

Zjistila jsem, že jste opět zasáhl "rukou osudu", klidně jste můj dopis vzal z pandofí konference a dal jej na konferenci svou.Neuveřejnil jste své odpovědi na tento dopis , jak jinak. Pane inženýre tomu se říká manipulace s psaným slovem a nemá to s demokracií nic společného.Já si spolupráci, kterou jste mi nabídl takto určitě nepředstavuji. Z toho, jak jednáte vyplývá, že Vy o žádnou spolupráci či dohodu nestojíte, Vá s zřejmě zajímá dikuse, spory, boj a data.

To je mj poslední příspěvek do konference, nečekám od Vás odpověď ani nebudu odpovídat. Nebudu čekat na řadu internetových bojovníků zocelených pěti měsíci internetové války, až každé slovo,. Které vypustím z úst rozcupují na kousky. Mám jinou představu o zábavě a náplni volného času.

Omlouvám se panu Ing.Rychlíkovi, za nevkusný server, který používám, bude se muset asi obrátit na správce CENTRA se svou výtkou, aby vše napravil. Proto ruším tuto internetovou adresu, až bude vlastníkem internetové firmy, určitě Vám nabídnu něco lepšího než on-line hry a ozvu se.

Zdraví Marešová

## **Příloha č. 28**

---

**Od:** Ivo Přikryl **Komu:** Rotvajleří konference **Odesláno:** 20. března 2001

**Předmět:** Re: odpověď Ing.Přikryl

**Vážená p. Marešová**

Neznám p.Rychlíka, nikdy jsem ho neviděl a nemám vliv na nic co on píše ve svém dopise. Žádal o přeposlání, tak jsem tak učinil.

Není proto logicky možné dávat moje odpovědi do souvislosti s jeho dopisem.

Veškeré Vaše dopisy jsem přeposlal tak jak došli, aniž bych do nich nikterak zasahoval. Kompletně a bez prodlení. Kompletní průběh komunikace, včetně mých i Vašich odpovědí byl součástí dopisu, nic nebylo vymazáno ani přidáno. Činím tak i nyní.

Nabídka spolupráce byla myšlena Vážně a velmi lituji ze ji odmítáte. Je to velká škoda neboť jsem přesvědčen, ze právě rychlá funkční a veřejně přístupná evidence psů je jedna z nejdůležitějších věcí, kterou v současné době potřebujeme.

Zůstávám s  
Ing.Ivo Přikryl

pozdravem

## **Příloha č. 29**

---

**MVDr. Miloš Sedlář**  
post box 4  
252 62 Horoměřice

Brno 8.3.2001

**Věc: Předání chovatelských materiálů**

**Vážený pane doktore,**

členská schůze RKČR, konaná 25.listopadu 2000 , mě pověřila vyhodnocením chovu a kontrol vrhů z veškerých dostupných chovatelských podkladů.

Uvedené materiály jste mi měl předat do konce ledna 2001, což jste bohužel neučinil.

Obracím se na Vás proto znovu tímto doporučeným dopisem a **žádám o neprodlené sdělení termínu a místa předání podkladů**, abych mohl splnit úkol mi uložený členskou schůzí.

Se srdečným pozdravem

Ing.Ivo Příkryl  
Jamborova 25  
615 00 Brno  
[prikryl@eurosat.cz](mailto:prikryl@eurosat.cz)

## **Příloha č.30**

---

**Od:** Milan Nosek

**Komu:** Ivo Příkryl

**Datum:** 19. března 2001

**Předmět:** Petice

Ivoši, předsednictvo zamítlo proplacení tisknutí petice 1 metr (zdůvodnění – klub přispěl na tuto akci 20000 Kč). Jelikož jsem si tisknutí objednal já, napiš mi, kam chceš poslat peníze. Já to zaplatím.

Ahoj Milan

## **Příloha č. 31**

---

**Od:** p.schanilec@volny.cz

**Komu:** redakce@rottweiler.cz

**Odesláno:** March 15, 2001

**Předmět:** Fw: KRK - stížnost

Zasílám ke zveřejnění mojí stížnosti zaslané KRK na oficiálním serveru RKČR. Prosím potvrdte příjem a sdělte kdy bude moje stížnost zveřejněna.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

MVDr. Pavel Schánilec  
p.schanilec@volny.cz

**Od:** redakce **Komu:** p.schanilec@volny.cz

**Datum:** 18. března 2001 14:27

**Předmět:** RE: KRK - stížnost

Včera se konala schůze předsednictva RKČR, kde se projednávaly záležitosti ohledně www stránek RKČR, v tuto chvíli Vás žádám o strpení, co se týče zveřejnění Vaši stížnosti na www.rottweiler.cz , jakmile budu mít písemné vyjádření předsednictva, ihned se Vám ozvu.

S pozdravem  
L. Fialová

**Od:** p.schanilec@volny.cz    **Komu:** redakce    **Odesláno:** Sunday, March 18, 2001

**Předmět:** Re: KRK - stížnost

Nevím proč byste měla se zveřejněním čekat na vyjádření předsednictva. Já jsem vyslovil, napsal a podepsal svůj názor a požádal jsem jako řádný člen RKČR o zveřejnění na oficiálních stránkách RKČR a ne na stránkách předsednictva. I já tyto stránky platím a žádám o zveřejnění a informování všech členů.

Zároveň Vás tímto žádám o zveřejnění mé stížnosti ve Zpravodaji RKČR.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
MVDr. Pavel Schánilec  
p.schanilec@volny.cz

**Od:** redakce    **Komu:** p.schanilec@volny.cz    **Datum:** 21. března 2001

**Předmět:** RE: KRK – stížnost

Pane Schánilec, pokud člověk udělá to či ono, vždycky jste nespokojeni. Tyto stránky nejsou v mém vlastnictví ani ve vlastnictví ostatních lidí, kteří na stránkách pracují. A proto, aby zde byla úplná objektivita požádali jsme předsednictvo RKČR o vyjádření k chodu těchto stránek. Tímto vás tedy znovu žádám o posečkání. Samozřejmě, vaše žádost bude uveřejněna ve Zpravodaji.

L. Fialová za redakci www.rottweiler.cz.

Tyto stránky, jak jistě víte, byly zřízeny za určitým účelem, tak vás opravdu prosím, nechte nás pracovat, aby se potom nestávalo, že vy se najdete po odvolání z funkce poradce chovu mezi platnými poradci. Bohužel, mou náplní těchto a minulých dní, je jen odepisovat na vaše dopisy, stížnosti, apod. A tím pádem se to odráží na www stránkách. Co se týče informovanosti členů, zajisté máte pravdu, jen médium není vybráno správně. Bohužel, vy samozřejmě s tím nebudete souhlasit, ale internet v této době nemůže ani zdaleka být „1“ v informovanosti pro členy, pro členskou základnu je v první řadě Zpravodaj.

Toto vám píšu za soukromou osobu a je to zcela můj názor.

Nedovoluji, aby tento dopis, či jakákoli část byla kdekoli zveřejňována a jakýmkoliv způsobem.

S pozdravem Fialová L.

**Od:** p.schanilec@volny.cz    **Komu:** redakce

**Předmět:** Re: KRK - stížnost

Paní Fialová,

1. Stránky, na kterých Vy pracujete, zřídil RKČR jehož jsem doposud řádným členem a tyto stránky si taky platím. Platím si je ne pro to, aby na nich bylo publikováno co se hodí Vám nebo předsednictvu, ale aby byli informováni členi RKČR o názorech jednotlivých členů a o situaci, která v RKČR panuje. K tomu, aby byl na oficiálních stránkách RKČR

prezentován názor řádného člena, není třeba souhlasu nebo vyjádření předsednictva. V tomto případě se jedná o cenzuru nebo zatajování informací!!! Můžete mi sdělit, kdo z vás je ten pravý a osvědčený, aby posoudil co je objektivní?

2. Myslím, že těch pár řádků, které jsem od Vás zatím dostal, Vás nezatížilo tolik, že se to projevilo na kvalitě Vaší práce na www.

3. Já s Vámi komunikuji jako se zástupcem oficiálního serveru a redakce a ne jako se soukromou osobou a nepovažuji proto ani naši korespondenci za soukromou. Proto žádám její zveřejnění na oficiálních www a ve Zpravodaji. Současně ji v rámci objektivní zveřejnění na www.rtw.cz a v konferenci.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

MVDr. Pavel Schánilec

p.schanilec@volny.cz

---

**Od:** p.schanilec@volny.cz    **Komu:** redakce    **Datum:** 18. března 2001 15:21

**Předmět:** redakce 2

Vážená redakce,

dnes 18. 3. jsem navštívil oficiální www RKČR.

Zjistil jsem, že doposud nebyla na www zveřejněna moje stížnost KRK, kterou jsem Vám zaslal E-mailem 15. 3. 2001 ani jsem doposud neobdržel informaci, zda jste moji stížnost obdrželi.

To by nebylo ovšem to nejhorší. Závažnější jsou následující skutečnosti:

1) Podíval jsem se na kontakty RKČR a zjistil jsem, že jsem stále veden jako poradce chovu pro plemeno RTW ačkoli jsem byl k 25. 2. 2001 ÚPCH dr. Sedlářem odvolán.

Bohužel jsem uvedenou skutečnost zjistil až po té, co jsem byl chovatelem požádán o vystavení KL. Když jsem mu oznámil, že mu KL nemohu vystavit, neboť jsem byl odvolán, odvolal se na www.rotweiler.cz . Dalším uváděním mého jména mezi OPCH na mě redakce vrhá obraz nerespektujícího člověka, který nechce pro RKČR nebo některé chovatele pracovat, což není pravda.

2) Je u mého jména uvedena E-mailová adresa rotweiler@rotweiler.cz . Tuto adresu jsem nikdy nezřídil a nepoužíval, ani jsem nikoho nežádal o uvádění této adresy u svého jména!!! Moje e-mailová adresa je stále p.schanilec@volny.cz

Nevím jestli má jít o další pokus o moji diskreditaci tím, že nemohu odpovídat na korespondenci zasílanou na Vámi uvedenou adresu nebo dokonce o snahu "redakce" o "kontrolu" mých kontaktů a mojí korespondence.

Žádám:

- 1) O informaci, kdo je autorem těchto nesprávných údajů.
- 2) O zveřejnění tohoto dopisu na www.rotweiler.cz a ve Zpravodaji RKČR.
- 3) O uvedení správných údajů na www.rotweiler.cz a ve Zpravodaji RKČR.
- 4) Omluvu zveřejněnou na www.rotweiler.cz a ve Zpravodaji RKČR.

Žádám o potvrzení přijetí tohoto dopisu.



XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

MVDr. Pavel Schánilec

p.schanilec@volny.cz

PS: Souhlasím se zveřejněním na www.rtw.cz .

**Od:** redakce **Komu:** p.schanilec@volny.cz **Datum:** 21. března 2001

**Předmět:** RE: redakce 2

Pane Schánilec, k bodu

- 1) autorem těchto nesprávných údajů jsem já, L. Fialová
- 2) dopis bude zveřejněn tak jak si přejete
- 3) vaše celá adresa, včetně telefonu – bylo odstraněno
- 4) omluva je na stránkách www.rottweiler.cz, můžete se sám přesvědčit, do Zpravodaje bude dodána

Žádám vás tímto o sdělení jména chovatele, který si u vás měl vyžádat KL, jelikož jsem vám způsobila újmu, sama se této osobě omluvím.

Co se týče e -mailové adresy, na adresu rottweiler@rottweiler vám nikdo nic nenapsal, pokud by se tak stalo, sdělila bych vám to.

Nedovoluji, aby tento dopis, či jakákoli část byla kdekoli zveřejňována a jakýmkoliv způsobem.

S pozdravem

L. Fialová

**Od:** p.schanilec@volny.cz **Komu:** redakce **Datum:** 21. března 2001

**Předmět:** redakce 2

Paní Fialová,

vzhledem, že ke korespondenci se mnou používáte adresu redakce@rottweiler.cz a ne Vaši soukromou, nemohu ani toto sdělení považovat za soukromé.

1. Omluvu, tak jak byla zveřejněna, zvl. bez uvedení mého dopisu považuji za zcela nedostatečnou.
2. Dopis doposud zveřejněn nebyl!! Pro úplnost jej posílám opět v příloze.
3. Z logických důvodů nezveřejním jméno žadatele o KL.
4. Těší mě, že mi na Vaši adresu rottweiler@rottweiler nedošla žádná pošta. Mě spíše přijde zrudné, že si někdo dovolí, na oficiálním serveru, uvést svoji adresu, vydávat ji za adresu někoho jiného. Již jenom možnost, že Vy mě budete informovat o mé poště, je zdrcující.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

MVDr. Pavel Schánilec

p.schanilec@volny.cz

## **Příloha č. 32**

---

**Předseda RKČR**

**Milan Nosek**

U Bylanky 124

530 06 Pardubice

Brno 21.3.2001

### **Věc: Žádost o projednání dopisu ÚPCH**

Vážený pane předsedo,

vzhledem ke skutečnosti, že mi ÚPCH neodpovídá na dopisy zaslané mu doporučenou poštou, a s ohledem na závažnost skutečností o kterých v dopise píše, žádám tímto, vaším prostřednictvím, předsednictvo RKČR, aby příložený dopis projednalo na nejbližší schůzi předsednictva RKČR a z jednání vyhotovilo zápis.

Zašlete mi prosím výsledek jednání předsednictva spolu s e zápisem z jednání doporučenou poštou.

Se srdečným pozdravem

Ing.Ivo Příklad

Jamborova 25

615 00 Brno

[prikryl@eurosat.cz](mailto:prikryl@eurosat.cz)

## **Příloha č. 33**

---

**Předseda RKČR**

**Milan Nosek**

U Bylanky 124

530 06 Pardubice

Brno 21.3.2001

### **Věc: Opakovaná nabídka na zpracování chovatelských dat**

Vážený pane předsedo,

nabízím tímto všem členům RKČR, zastoupených předsednictvem **opakovaně** možnost zpracování chovatelských dat RTW.

V minulém roce jsem zpracovával a opakovaně nabízím možnost pokračování ve zpracování následujících agend:

Vytváření aktuálního a pravidelně aktualizovaného (např. 1 x za 2 měsíce) katalogu DKK, včetně statistického zpracování DKK po jednotlivých rodičích či liniích.

Katalogy jedinců zúčastněných na sodech a bonitacích, včetně statistického zpracování vyskytujících se vad u daných rodičů. Vše je možno provádět za předchozí roky

Vytváření a zpracování katalogu kontrol vrhů. Pravidelná aktualizace seznamu kontrol vrhů (např. 1x za 2 měsíce). Samozřejmostí je statistické zpracování kontrol vrhů.

Seznam vrhů a jeho pravidelné aktualizace. Zpracování po jednotlivých chovných jedincích, statistické zpracování a další požadované tabulky.

Databázi chovných stanic RTW – počty vrhů, statistiky vad, DKK apod..

Databázi majitelů RTW.

Archivace a zpřístupnění kompletních RTW dat v digitální formě PCH a členům RKČR.

Aktuální seznamy chovných jedinců (psů i fen), včetně obrazové dokumentace.

V součinnosti s PK aktualizace a zpracování evidence RTW, včetně doplnění zvířat chybějících dnes v evidenci PK.

Veškeré tyto činnosti nabízím RKČR (jako doposud) zdarma, a ve formě dle potřeb členů RKČR. Nutným předpokladem je součinnost RKČR (ÚPCH) v poskytování chovatelských dat.

**Žádám Vás tímto o projednání této nabídky na nejbližší schůzi předsednictva RKČR a provedení podrobného zápisu z tohoto z jednání.**

Žádám o zveřejnění nabídky na internetových stránkách RKČR a ve zpravodaji RKČR.

Sdělte mi prosím stanovisko předsednictva RKČR doporučeným dopisem.

Se srdečným pozdravem

Ing.Ivo Prikryl  
Jamborova 25  
615 00 Brno  
[prikryl@eurosat.cz](mailto:prikryl@eurosat.cz)

### **Příloha č. 34**

---

**Milan Nosek**  
U Bylanky 124  
530 06 Pardubice

Brno 21.3.2001

### **Věc: Vyjádření k dopisu ze dne 19.3.2001**

Vážený pane Nosku,

Dnes jsem obdržel dopis na jehož obálce je adresa odesilatele M.Nosek, Pardubice. Bohužel tento dopis (viz. přiložená kopie) není ani na hlavičkovém papíře, opatřen razítkem a dokonce není ani podepsán, takže není jednoznačné, kdo a z jakého titulu mi ho posílá.

Žádám Vás tímto, pokud jste dopis skutečně psal, aby jste mi ho zaslal ještě jednou, opatřený všemi náležitostmi tak, aby bylo jednoznačně možné identifikovat, zda jste ho poslal Vy jako předseda RKČR, či jako soukromá osoba.

Se srdečným pozdravem

Ing.Ivo Prikryl  
Jamborova 25  
615 00 Brno  
[prikryl@eurosat.cz](mailto:prikryl@eurosat.cz)

## **Příloha č. 35**

---

Milan Nosek  
U Bylanky 124  
530 06 Pardubice

V Praze 26.3.2001

### **Vážený pane předsedo,**

Prosím Vás o odpověď na 2 otázky:

- 1) Z jakého důvodu nebyly v posledním ZPRAVODAJI RKČR (4/2000) otištěny statistiky, které jste prezentoval ve své zprávě coby zastupující ÚPCH na poslední členské schůzi v Brně? Schůzi se zúčastňuje jen velmi malé procento členské základny. Z jakého důvodu nejsou tyto údaje poskytnuty i ostatním členům? Vždyť za několik posledních let nebyly zveřejněny (a mám právo se domnívat, že ani vyhodnocovány) žádné statistické údaje týkající se populace RTW v Čechách. Proč, když konečně statistiky byly zpracovány, nejsou podstoupeny členské základně?
- 2) MVDr. Sedlář na internetových stránkách RKČR dne 17.2.2001 přislíbil objasnit předmět jednání mezi ním a MVDr. Nečasem. Pro připomenutí: Ing. Příkryl ve svém článku „Vždycky jsem si myslel...“ pochybuje nad oprávněním ÚPCH a předsednictva RK ČR apelovat na předsedu komory posuzovatelů DKK ve smyslu vydání rentgenových snímků psa s pozitivním nálezem. Zvláště, když se předsednictvo na své schůzi dne 7.1.2001 usneslo, že přístup ke snímkům má pouze odvolací komise, ke které se mohou členové odvolávat. MVDr. Sedlář právě tento článek označil za lživý a urážlivý a přislíbil vysvětlení a zápis z onoho jednání. Ve stejném příspěvku ÚPCH slibuje informovat o celé záležitosti předsednictvo. Protože vím, že schůze předsednictva již proběhla a od doby zveřejnění příspěvku uplynul více než měsíc a na stránkách se neobjevilo žádné vysvětlení ani zápis ze schůze předsednictva, žádám tedy Vás o upřesnění obsahu jednání mezi MVDr. Sedlářem a MVDr. Nečasem. Vzhledem k tomu, že MVDr. Sedlář byl osočen a na druhou stranu označil pana Příkryla za lháře, považuji za nezbytné bezodkladně zveřejnit předmět jednání zmíněných pánů a zamezit tím dalším dohadům a lžím. Protože oba dva mít pravdu nemohou. Takže který z nich drží černého Petra?

Prosím o zveřejnění mého dopisu na internetových stránkách klubu a ve zpravodaji.

Děkuji, s pozdravem

Lucie Kopcová  
Havířovská 428  
199 00 Praha 9  
kopcova@kondor.cz

## **Příloha č. 36**

---

V Pardubicích 9. 4. 2001

### **Vážená slečno,**

odpovídám na Vaše 2 otázky:

cl) Statistiky které jsem přednesl na členské schůzi v Brně, jsem moji chybou nepředal nynějšímu ÚPCH. Po předání ostatních materiálů jsem se o statistiky už nezajímal. Po Vaší urgenci jsem zjistil že **materiály jsou u mne. Vše jsem již napravil** a statistiky vyjdou ve ZPRAVODAJI RKČR (2/2001). Ježte jednou se omlouvám.

2) Tento Váš dotaz je zodpovězen ve ZPRAVODAJI RKČR (1/2001),

S pozdravem  
Nosek Milan

## **Příloha č. 37**

---

**ÚPCH RKČR**  
**MVDr. Miloš Sedlář**  
post box 4  
252 62 Horoměřice

Brno 30.3.2001

### **Věc: Žádost o podání vysvětlení, podnět kontrolní a revizní komisi**

Vážený pane ústřední poradce chovu,

členská schůze konaná 26.11.1994 uložila ve svém usnesení úkol zpracovat a vydat katalog chovných fen. Tento úkol byl odložen s odvoláním na jeho složitost a náročnost („... s podmínkou, až bude možno využít počítač {vzhledem k rozsáhlosti úkolu a nemožnosti řešit jej za souč.podmínek..“}).

RKČR následně investoval ne nevýznamnou částku do nákupu výpočetní techniky, která však nebyla nikdy pro splnění tohoto úkolu použita.

Členská schůze konaná 11.11.1995 opětovně potvrdila platnost usnesení z minulého roku a znovu požadovala vydání katalogu chovných fen.

Podle stanov RKČR, bod 2, čl. a. („Členská schůze je nejvyšším organizačním i kárným orgánem klubu.“) jsou rozhodnutí členské schůze pro předsednictvo (tedy i pro ÚPCH, který je členem předsednictva) závazná.

Organizační řád, článek 10, bod 3, odstavec d. deklaruje ÚPCH jako osobu zodpovědnou za vedení evidence („d. ústřední poradce chovu - ÚPCH - vede evidenci chovných jedinců a jejich odchovů.“).

Článek 10, bod 6 organizačního řádu pak jednoznačně stanovuje odpovědnosti jednotlivých funkcionářů za plnění povinností vyplývajících z org.řádu („Každý člen předsednictva je zodpovědný za úkoly, které jsou v jeho kompetenci.“).

Je tedy patrné, že ÚPCH je jako jediný **z titulu své funkce** v předsednictvu RKČR zodpovědný za vedení evidence RTW a také, že v organizačních dokumentech RKČR neexistuje legální způsob, jak se této odpovědnosti může vyhnout. Je na místě zde upozornit, že odpovědným zůstává i v případě, když z titulu své funkce pověří vykonáváním činnosti někoho jiného.

**1. Žádám Vás tedy o jasné a stručné vysvětlení, proč jste se jako ÚPCH, zodpovědný za vedení evidence RTW, nepostaral o naplnění usnesení členské schůze RKČR z roku 1994 (následně i roku 1995) a do dnešního dne jste se nezasadil o zpracování a vydání katalogu chovných fen.**

**2. Žádám Vás, ÚPCH RKČR, znovu o jasné, stručné a pokud možno věcné vysvětlení jak jste vedl a prováděl kontrolu evidence RTW, za kterou máte dle**

organizačních dokumentů zodpovědnost ( viz Chovatelský řád, čl.4, bod 2.: „*Ústřední poradce chovu (ÚPCH) cestou oblastního poradce chovu (OPCH) eviduje chov v celé ČR a postupuje všechny materiály k zápisu na Plemennou knihu...“*). Je totiž všeobecně známo, že v evidenci RKČR vedené **u PK chybí několik stovek jedinců** . Namátkou mohu uvést například Doxanu, Fresta či Erigena Beryl CS, což jsou, jestli se nepletu, zvířata z Vaší vlastní chovné stanice.

**3. Proč jste VĚDOMĚ IGNOROVAL rozhodnutí schůze předsednictva konané v září minulého roku (viz zápis) a NIKDY ( a to i přes opakované urgencye) jste nepředal materiály o Vámi prováděných kontrolách vrhů ke zpracování a archivaci ?**

**4. Vysvětlete prosím, proč jste při své abdikaci v září minulého roku neprodleně nepředal veškeré chovatelské materiály zpět do vlastnictví klubu.** Zdá se mi logické, jestliže abdikuji na funkci, snažit se vyrovnat všechny závazky a vrátit věci do úschovy svěřené. Vy jste tak neučinil a v podstatě jste tímto znemožnil dokončení úspěšného provedení archivace a zpracování dat kontrol vrhů.

**5. Proč jste po své abdikaci nevrátil do pokladny RKČR odpovídající poměrnou část paušálního ročního poplatku , vypláceného funkcionářům RKČR za účelem úhrady telefonních výdajů, na kterou jste po své abdikaci již pochopitelně neměl žádný nárok ?**

**6. Odpovězte na otázku, proč se jako ÚPCH nestaráte o vydání aktuálního katalogu DKK nebo statistik svodů/bonitací** (např. DKK je již zpracováno až do 24.října.2000. Všechny tyto materiály byly předány zastupujícímu poradci chovu p. Noskovi a také předsedovi RKČR formou dokumentu „.XLS“. Jen pro vaši informaci, z těchto materiálů p.Nosek čerpal ve své zprávě přednesené na VČS 2000. Od této doby jsou katalog DKK a data svodů/bonitací každému volně přístupná i na internetu. Z jakého důvodu tedy nedošlo doposud k jejich vydání tiskem a informování ostatních řádných členů RKČR, kteří bohužel nemajících přístup na internet? Proč je neustále nabízen pouze katalog obsahující údaje nejméně 5 roků staré ?

Na poslední VČS jste byl opětovně zvolen do funkce ÚPCH, a proto je třeba předpokládat, že Vám byla p. Noskem předána kompletní dokumentace, kterou on měl k dispozici.

**7. Z jakého důvodu mi aktivně bráníte, abych nadále mohl pokračovat ve zpracovávání chovatelských dat pro RKČR ?** Proč jste nesplnil veřejný slib daný na členské schůzi 2000 ? Naposledy dne 8.března 2001 jsem Vás doporučeným dopisem žádal o splnění toho, co jste veřejně řekl a co si členové mohou přečíst dokonce i v zápisu ze členské schůze. Doposud jste nepovažoval ani za vhodné na moje doporučené dopisy odpovědět.

Dovoluji si připomenout, že mám obsáhlé zkušenosti se zpracováním dat. Mám také odpovídající odborné vzdělání v oboru informatiky a veškeré potřebné softwarové i hardwarové vybavení. Rovněž tak dostatek času na splnění těchto jednoduchých, i když z důvodu Vašeho zanedbání povinností, nyní již časově dost náročných úkolů.

Všechny výsledky práce **poskytnu rád a ochotně všem členům RKČR a to aktuálně, pravidelně a zdarma.**

**8. Proč neodpovídáte na doporučené dopisy Vám zasláné** (např. z 8.března 2001)? Není snad pro úřadujícího ÚPCH přinejmenším slušné reagovat na doporučený dopis (s doručenkou) zasláný mu členem RKČR ?

Vzhledem k tomu, že je pravděpodobné, že se od Vás odpovědi na tento dopis, tak jako na dopisy předchozí, opět nedočkám, zasílám jeho kopii zároveň jako podnět předsedkyni kontrolní a revizní komise (I tato je mimo jiné povinna kontrolovat stav evidence RTW).

Dále pak posílám kopii ke zveřejnění na internetových stránkách v klubovém zpravodaji a rovněž předsedovi RKČR p. Milanu Noskovi.

Zůstávám s pozdravem

Ing. Ivo Příkryl  
Jamborova 25  
615 00 Brno  
[prikryl@eurosat.cz](mailto:prikryl@eurosat.cz)

## **Příloha č. 38**

---

**MVDr. Pavel Schánilec**  
VFU, KCHMZ  
Palackého 1 – 3, 612 42 Brno

### **Věc: 1. stížnost na lživé informace na oficiálním serveru RKČR**

#### **Odpovědi na požadavky**

- 1) Zda předsednictvo na schůzi 7.1. 2001 jednalo o inzerci oficiálních stránkách [www.rottweiler.cz](http://www.rottweiler.cz)

**Odpověď:** předsednictvo na zmíněné schůzi 7.1. 2001 jednalo o i nzerci oficiálních stránkách [www.rottweiler.cz](http://www.rottweiler.cz)

- 2) Zda předsednictvo na schůzi 7.1. 2001 rozhodlo o výši poplatků za inzerci a rozsahu za tyto poplatky

**Odpověď:** předsednictvo na zmíněné schůzi 7.1. 2001 rozhodlo o výši poplatků za inzerci a rozsahu za tyto poplatky

- 3) a 4) bezpředmětné viz. 1) a 2)

V zápise ze schůze dne 7.1. 2001 nebyla tato informace uvedena. Omluva předsednictva byla uveřejněna v zápise z výborové schůze č. 3/2001 dne 17.3.2001 bod 3, písmeno c, ve znění :

„ Stížnost MVDr. Schánilce na lživé informace na internetovém serveru ohledně placení inzerce. Stanovisko předsednictva: předsednictvo RKČR se omlouvá , jelikož návrh poplatků na inzerci na internetových stránkách byl projednán na výborové schůzi RKČR 7.1. 2001, ale bohužel nebyl tento bod uveřejněn v zápise. Bylo schváleno, že inzerát v ceně 100,- Kč bude na stránkách internetu po dobu 3 měsíců. Případně opakovaně na další 3 měsíce činí doplatek 80,- Kč. Tyto poplatky se hradí na účet RKČR a kopie o zaplacení se dodávají s e zněním inzerátu, jinak nebudou otištěny. „

V Lovosicích dne 30.3.2001

MVDr. Lenka Hanušová ,  
Za KKK RKČR

## **Příloha č. 39**

---

**MVDr. Pavel Schánilec**

VFU, KCHMZ

Palackého 1 – 3

612 42 Brno

**Věc: 2. stížnost na nepravdivé informace na oficiálním serveru [www.rottweiler.cz](http://www.rottweiler.cz)**

Odpovědi na požadavky

1) O informaci, kdo je autorem těchto nesprávných údajů.

**Odpověď:** údaje byly vepsány omylem při přenosech po internetu autory webových stránek

2) O zveřejnění tohoto dopisu na [www.rottweiler.cz](http://www.rottweiler.cz) a ve Zpravodaji RKČR.

**Odpověď:** zveřejnění tohoto dopisu na [www.rottweiler.cz](http://www.rottweiler.cz) bylo 19.3. 2001, uvedení správných údajů ve Zpravodaji RKČR. bude č. 2/2001

3) O uvedení správných údajů na [www.rottweiler.cz](http://www.rottweiler.cz) a ve Zpravodaji RKČR.

**Odpověď:** uvedení správných údajů na [www.rottweiler.cz](http://www.rottweiler.cz) bylo provedeno 19.3.2001 uvedení správných údajů ve Zpravodaji RKČR. bude č. 2/2001

4) Omluvu zveřejněnou na [www.rottweiler.cz](http://www.rottweiler.cz) a ve Zpravodaji RKČR.

**Odpověď:** zveřejnění omluvy na [www.rottweiler.cz](http://www.rottweiler.cz) bylo od 19.3. 2001 uvedení omluvy ve Zpravodaji RKČR. bude č. 2/2001

Za svoji chybu se autoři znovu omlouvají prostřednictvím KRK RKČR.

V Lovosicích dne 30.3.2001

MVDr. Lenka Hanušová

Za KRK RKČR

## **Příloha č. 40**

---

**Ing. Ivo Přikryl**

Jamborova 25

615 00 Brno

**Věc.: Odpověď na žádost o prověření vyúčtování**

Dne 27.3. 2001 byla provedena kontrola účetních dokladů , které jste předložil ve spojení s vedením reprezentačního družstva RKČR na MS RTW v Belgii v srpnu 2000.

**Výsledek šetření :**

Doklady obsahovaly všechny náležitosti, které účetní opravňovaly k proplacení požadovaných výdajů.

V Lovosicích dne 30.1. 2001

MVDr. Lenka Hanušová

Máchova 178

411 55 Terezín

Za revizní komisi



## **Příloha č. 41**

---

**RKČR**  
**předseda RKČR Milan Nosek**  
**ÚPCH MVDr. Milo Sedlář**  
**Předsedkyně KRK MVDr. Lenka Hanušová**

Brno 2.4.2001

### **Věc: Katalog DKK**

#### **Vážení přátelé,**

během posledních dnů jsem byl již několikrát kontaktován řadovými členy RKČR s prosbou, zda bych jim nemohl poskytnout aktuální katalog DKK.

Vzhledem k tomu, že distribuce katalogů DKK přísluší RKČR, zasílám katalog DKK, který se mi podařilo i přes aktivní odpor ÚPCH sestavit k vašim rukám.

Katalog obsahuje stav posouzených, jaký byl u plemenné knihy k 24.10.2000. Jednotlivé sloupce je možno přidat, ubrat či upravit dle požadavku RKČR.

Upozorňuji, že v případě odstranění nesmyslných překážek bezdůvodně vytvářených osobou ÚPCH (viz naprostá neochota vydávat podklady ke zpracování, či platný zákaz na plemenné knize), provedu zdarma a do 24 hodin od dodání dat zaktualizování katalogu DKK na nejnovější stav.

Žádám tímto o písemné vyjádření doporučeným dopisem, kdy bude katalog DKK zpřístupněn členské základně a které tiskárně mám zaslat podklady pro tisk.

Žádám taktéž o písemné sdělení, zda a kdy budou poskytnuta data pro aktualizaci katalogu.

V případě odmítavého stanoviska uveďte prosím důvody, proč moji nabídku odmítáte.

Se srdečným pozdravem

Ing.Ivo Přikryl  
Jamborova 25  
615 00 Brno  
[prikryl@eurosat.cz](mailto:prikryl@eurosat.cz)

## **Příloha č. 42**

---

**Ing.Kamil Řádek** chovatelská stanice Berot – Mara  
620 00 Brno, Sokolnická 73  
telefon: (05)4521 9600                      fax: (05)4523 2280                      mobil: 0603 422673  
www.sennenhunde.cze-mail: sennenhunde@sennenhunde.cz

**Rottweiler Klub České Republiky**  
**Kontrolní a revizní komise**  
**předsedkyně MVDr.Lenka Hanušová**  
411 55 Terežín, Máchova 178

V Brně 5.4.2001

## **Věc: Urgence.**

Dne 10.3.2001 jsem se na vás obrátil se žádostí o prověření situace v organizaci činnosti RKČR. Jste zvolený orgán k průběžné kontrole dodržování organizačních, chovatelských a právních normativů, mezi schůzemi dodržování usnesení členské schůze.

Myslím, že jsem se v dopise z 10.3.2001 vyjádřil srozumitelně, co mě zneklidňuje v současné situaci v RKČR. Požádal jsem vás o potvrzení přijetí mé žádosti se zprávou, jak a kdy budete moji žádost řešit. Od 10.3. do 6.4. jste na moji žádost nereagovali, což mě nutí vás urgovat k činnosti.

Můj dopis z 10.3.2001 vám znovu předávám v příloze.

Přidávám vám dopisy z 9.3.2001 a 5.4.2001 předsedovi RKČR Noskovi ve věci zajištění záchrany archivní chovatelské dokumentace plemene RTW, uložené u ČKS. Žádám vás o dohled nad odpovědným stanovením postupu předsednictva RKČR, aby nedošlo k nenahraditelným ztrátám záznamů historie chovu RTW v naší republice.

Prosím o potvrzení přijetí žádosti se zprávou, jak budete v této věci postupovat ve vyjádření obsahovém i časovém.

Děkuji, s pozdravem

Kamil Řádek v.r.

## **Příloha č. 43**

---

**Ing.Kamil Řádek** chovatelská stanice Berot – Mara

620 00 Brno, Sokolnická 73

telefon: (05)4521 9600

fax: (05)4523 2280

mobil: 0603 422673

www.sennenhunde.cze-mail: sennenhunde@sennenhunde.cz

**Rottweiler Klub České Republiky**

předseda Milan Nosek

V Brně 5.4.2001

## **Pane předsedo,**

moji nabídku přepisu archivu údajů zapsaných na dnes ohrožených papírových kartách, uložených u ČKS, do elektronické formy, jste ( předsednictvo RKČR ) nepřijali, s odůvodněním, že tuto práci převzala již jiná skupina.

Je dobře, když provedení práce pro plemeno r otvajler je věcí soutěže více lidí. Musí to ale být čestná soutěž s jasnými pravidly, a zadání musí směřovat k tomu, kdo předkládá nabídku nejvýhodnější pro plemeno RTW a všechny zájemce o něj.

### **Já nabízím:**

- a) garantem provedení jsem já - Ing.Kamil Řádek, kontaktní údaje viz záhlaví
- b) termín provedení do 1 měsíce ode dne předání dokumentace, předpoklad do 30.5.2001
- c) práce bude provedena bez nároku na jakoukoliv odměnu
- d) zpracování bude materiálově sponzorováno zpracovatelem a RKČR nevzniknou žádné náklady

e) kompletní zpracovaná agenda bude na CD-R předána předsednictvu RKČR k volnému využití ihned po zpracování, viz bod b).

f) zpracovaná dokumentace nebude zpracovatelem nijak využita k získání finančního prospěchu, každému zájemci bude kopie poskytnuta a za čisté materiálové náklady na kopii a její předání objednateli, t.j. výhradně cenu CD disku a poštovné

Domnívám se, že jsem postihl všechny aspekty, které je potřeba posoudit pro rozhodnutí zadání. Jestli je pro dohodu o zadání potřeba upřesnit ještě další podmínky, očekávám vaše doplnění.

Tuto nabídku současně s předáním vám žádám zveřejnit i na [www.rottweiler.cz](http://www.rottweiler.cz), nepochybuji, že tato záležitost má být pod co nejvšeobecnější kontrolou.

Žádám o nové projednání mojí nabídky na výborové schůzi 7.4.2001 v porovnání s nabídkou té druhé skupiny. Pokud uznáte konkurenční nabídku za výhodnější, žádám o její neprodlené zveřejnění v bodech

a) - f) viz moje nabídka, event. další.

Ještě k vašemu dopisu, nerozumím, proč mě ujišťujete o tom, že archiv uložený u Dr.Sedláře, je v pořádku. Já jsem se vás na nic takového neptal, o Dr.Sedlářovi v mém dopise není ani slovo. Mě jde výlučně o archiv uložený u ČKS, který je podle pana Šišky nevhodně uložen a bezprostředně hrozí jeho nenávratná ztráta.

Protože se jedná o záznamy nenahraditelné dokumentace, jednejte s vědomím odpovědnosti za její záchranu v čase jejího aktuálního ohrožení.

S pozdravem

Kamil Řádek v.r.

## **Příloha č. 44**

---

**KRK RKČR**  
**MVDr. Hanušová Lenka**  
Předsedkyně KRK  
Máchova 178  
411 55 Terezín

Brno 13. března 2001

### **Věc: Stížnost na nezaplacení objednaného díla**

**Vážená paní předsedkyně,**

22 prosince roku 2000 si RKČR, zastupovaný předsedem RKČR p.M.Noske, u mě (Ing. Ivo Přikryl, IČO ...) telefonicky objednal tisk a dodání 750 A3 petičních archů. Bylo dohodnuto, že RKČR uhradí papír a poštovné. Tyto náklady dosahují výše ..... (viz. příloha)

Petiční archy jsem řádně a v krátkém termínu vytiskl a zaslal p.Alexandře Dočekalové. Že k objednání skutečně došlo, dokazuje, (mimo jiné) následující email.

-----

Od: Milan Nosek

Odesláno: 19. března 2001 22:17

Předmět: Petice

Ivosi,

předsednictvo zamítlo proplacení tisknutí petice 1 metr (zduvodnění – klub přispěl na tuto akci 20000 Kč). Jelikož jsem si tisknutí objednal ja, napis mi, kam chces poslat peníze. ja to zaplatim.

-----  
Na schůzi předsednictva konané dne 7.1.2000 p.Dočekalová předsednictvu potvrdila,že již objednané petiční archy obdržela.

Z výše patrného a z obsahu zpravodajů 4/2000 rozesílaných členům RKČR v lednu 2001 je jednoznačně patrné, že k naplnění předmětu objednávky ze strany dodavatele (Ing.Ivo Přikryl) prokazatelně došlo. RKČR předmět dodávky přijal a použil. Tím vznikl mezi RKČR a Ing.Ivo Přikrylem platný obchodní vztah.

Podle zákonů platných v ČR, je objednatel povinen převzaté dílo řádně zaplatit. Zdůvodnění předsednictva, tak jak je uvedeno v dopise předsedy nemá na tuto skutečnost vliv, neboť úhrada za dílo nebo službu musí být provedena dodavateli. Příspěvek na konto ČMKU je sice věc šlechetná, ale obávám se, že na vniklém závazku vůči mé osobě nic nemění.

Ještě před tím, než začnu věc řešit normální cestou, **žádám Vás , KRK RKČR, o prošetření celé záležitosti a písemné vyjádření doporučeným dopisem.**

V případě, že by se předsednictvo RKČR rozhodlo předejít problémům a objednané dílo uhradit, žádám, aby výše uvedená částka byla vyplacena na konto č. .... - Školky pro nevidomé děti“. O tomto převodu požaduji kopii bankovního převodu, či složenky.

Se srdečným pozdravem  
Ing. Ivo Přikryl  
Jamborova 25  
615 00 Brno

## **Příloha č. 45**

---

**Ing. Ivo Přikryl**  
Jamborova 25 615 00 Brno  
Pardubice 10. 04. 2001

## **Stanovisko předsednictva a OPCH k dopisu ing. Přikryla ze dne 30.3.2001.**

Arogantní tón dopisů a nepřetržitě ataky na KR ČR od listopadu 2000, potažmo od září 2000, jsou důvodem reakce předsednictva RK ČR.

Jednotlivé body dopisu jsou jednoznačně otázky, které by měly být položeny odpovědným funkcionářům vedení klubu do listopadu 2000. Současné předsednictvo nemá dost podkladů pro hodnocení vedení, jehož jste byl členem (místopředseda) i Vy. Otázky „proč“ položte prosím sobě. Představenstvo klubu nebude řešit zpětně problémy, na nichž jste se podílel i Vy, a mohl jste je také řešit. Doporučujeme spojit se s bývalým předsedou RK ČR a požádat o vysvětlení Vašich otázek funkcionáře., který byl za chod klubu zodpovědný v době, kterou

stále analyzujete. Vysvětlení ÚPCH bylo zveřejněno ve Zpravodaji a jasně z něho vyplývají i Vaše pochybení a zprodlení na práci v minulém období.

Předsednictvo si na Vaše opakované urgencye nechalo předložit účty za telefon od ÚPCH v roce 2000 a musí konstatovat, že částka poskytnutá klubem jako příspěvek na telefon, byla do té doby vyčerpána a předsednictvo a revizní komise nepožadují navrácení Částky od září do konce roku 2000. Otázkou je naopak navrácení Částek 8.987,70 Kč za telefon z MS v Belgii 2000 od Vás a 2,342,60 od MVDr. Schánilce. Kdo odsouhlasil tuto částku, necht' Vám odpoví, za jakým účelem byla proplacena a kdo zodpovědný podepsal vyplacení této částky.

Na otázku, proč RK ČR nepracuje na zpracování dat chovu, sdělujeme, že klub v této činnosti pokračuje, ale bez Vás. Veškeré materiály zmiňované jako zadržované, jsou stále klubu k dispozici a je s nimi pracováno jako s ostatními, o čemž Vy jistě nemusíte být informován (a to Vás snad může omlouvat),

Informace jsou a budou dále poskytovány Členům, bez Vaší účasti. **Vaše chování a intelektuální úroveň útoků a nabídek spolupráce je námi považována za tak malou, že ve spolupráci s Vámi klub nebude dále pokračovat. Spolupráci s Vámi odmítají všichni členové předsednictva a OPCH, kteří toto stanovisko schválili. Na dopisy adresované ÚPCH jste dostal vždy odpověď prostřednictvím klubu, protože dle slov ÚPCH „nechce dále eskalovat hysterii s člověkem Vaší úrovně a morálních kvalit“.**

Veškeré materiály jsou ve zpracování členy klubu a budou členům poskytnuty. Vaše práce na Vašich soukromých stránkách na INTERNETU, z oficiálních zdrojů klubu probíhala mnoho let a nyní viníte z nečinnosti klub, který od Vás materiály oficiálně poskytnuté nedostal a na nové zpracování měl velmi krátkou dobu (od února do začátku dubna - to jsou 2 měsíce).

Sám jste se práce zřekl a klub na této skutečnosti je nucen stavět. Změny a obraty Vašich neoficiálních stanovisek -protože nikdy nebyla klubu poskytnuta jinak než ústně - nemohou být platformou práce RK ČR. Chcete-li skutečně materiály Vámi zpracované našemu klubu poskytnout, učinite tak písemně se zplnomocněním k dalšímu šíření. Náklady na tisk a styk s tiskárnou zajistí KR ČR.

Předsednictvo Vás tímto žádá o okamžité ukončení nepodložené a zbytečné kampaně a umožnění klidné soustředěné práce pro členy RK ČR a nikoli pouze pro Vás a Vaš INTERNET. **Zcela zbytečně strháváte egoisticky pozornost na svoji osobu. Neustálým zbytečným tlakem paralyzujete činnost předsednictva a tuto činnost hodnotíme jako kontraproduktivní. Čas věnovaný projednávání Vašich dopisů bychom rádi věnovali činnosti i pro další členy RK ČR.**

Názory Vámi zveřejňované na stránkách INTERNETU i jinde, považuje předsednictvo RK ČR stále za Vaše hluboce soukromé a důrazně se od nich distancuje. Tento názor bude i nadále presentován na veřejnosti.

Doufáme, že podpis na dopise je skutečně Váš a ne plagiát někoho jiného, abychom předešli omylu.

Za předsednictvo RTW a chovatelské kolegium

Nosek Milan

## **Příloha č. 46**

---

**Od:** Kopcová Lucie - KONDOR s.r.o.

**Datum:** 13. dubna 2001 21:03

**Předmět:** RTW: Re: Re: Re: RKCR

V předposledním odstavci této zprávy pan doktor Sedlář skvěle blafuje (kromě jiných míst tedy). Píše tam o tom, že mu dodnes nebyly předány statistiky zpracované Ing. Příkrylem s tím úmyslem, aby s nimi nemohl on jako ÚPCH dále pracovat.

Také mi vrtalo hlavou, proč ony statistiky nebyly doposud zveřejněny ve zpravodaji a tak jsem učinila písemný dotaz na pana předsedu Noska (*Příloha č.34*).

Pan předseda překvapivě odpověděl a v příloze posílám jeho odpověď (*Příloha č.35*). Pan předseda tedy vyvrací tvrzení Miloše, že statistiky nebyly předány.

Vážený pane UPCH, to se ani nemůžete zeptat člověka, po kterém jste svou funkci přebíral a notabene předsedy klubu? Co Vás opravňuje k tomu, abyste bezdůvodně napadal lidi?

## **Příloha č. 47**

---

### **Historie se opakuje..**

Příspěvek p.Buriánkové, velmi známé rozhodčí exteriéru, paní, jejíž jméno a chovatelské úspěchy jsou již dlouhá léta pojmy v historii chovu Českých RTW.

### **Vážení přátelé rottweilerů,**

jak si tak občas otevřu internet a prohlížím si rottweileří stránky, ty "oficiální", nebo ty druhé "disidentské", které se mi zdají pohotovější, rychleji reagující, tak si uvědomuji, jak se situace stále opakuje a vždy se stejným výsledkem.

Už od let osmdesátých. V té době jsem byla předsedkyní Chovatelské skupiny RTW ústřední rady kynologie Svazarmu, a to jak české, tak federální. Ne proto, že bych vyhovovala po stranické linii, jak je teď moderní říkat, ale proto, že jsem v té době měla vynikající výsledky v chovu i výcviku.

V době, kdy byla jen jedna mezinárodní výstava ročně, byl můj pes Carlos Ortles první Interchampion u nás a to až do doby Simebergs Viktora v. Trollegen letos. Byl to pes narozený v roce 1979 a byl už po otci champ. z mého chovu Apollovi Ortl es. Samozřejmě, že se o tom nikdy nikdo nezmínil, jako by to bylo bezvýznamné.

Odchovala jsem tehdy řadu dalších špičkových jedinců. I toto byl důvod mého jmenování do funkce, protože tehdy se jmenovalo, ne volilo.

Se mnou byla ve skupině paní Tvrzová (c h.st. ALET) už tehdy významná chovatelka. Pan Janda též významný chovatel a cvičitel psů.

Pro neustálé dohady s poradcem chovu dr.Sedlářem, který nám odmítal poskytovat jakékoliv informace o chovu, plemenících, svodech, které po mě jako předsedkyni požadovala rada kynologie, a já nikdy nedokázala přiznat, že je nemám, a dokonce jednou před lidmi na mě křičel, že dokud on je poradcem nic nám nedá, jsme všichni ukončili svou činnost v CHS.

Situace vyvrcholila v době, kdy se tvořila nová bonitační tabulka a pan Janda vytvořil, podle mě, vynikající tabulku, kterou poradce chovu smetl ze stolu. Vytvořil potom nějakou

sám, která chvíli byla využívána, ale potom jako nevyhovující změněna. A tak po pěti letech v roce 88 jsme skončili.

Dále pak už jsem jenom sledoval, jak každý po mě zprvu nadšeně pracoval a končil tak, že poradce chovu abdikoval a pak se opět nechal zvolit, a ten neposlušný byl odejít. Někjaká chyba se přeci vždy najde. Byli to p.Šmíd, p.Řádek, p.Schánilec, p.Přikryl.

A kdo bude nyní na řadě?

My všichni ti špatní nemáme žádnou možnost se nějak bránit zlým pomluvám, nemůžeme říct, že všechno je jinak, jen cítíme tu zlobu lidí, kteří nás ani neznají. A to vyvrcholí až tak, že se dozvím, jak se povídá, že si u mě lidi koupili zablžená podvyživená štěňata před půl rokem, přestože moje fena naposledy rodila v sedmi letech a nyní je jí jedenáct....

Zelenou mají lidé prokazatelně podvádějící, kterým to bylo prokázáno a oni mají svá zvířata jako výrobní nástroj, který musí vydělávat.

Třeba se po přečtení těchto řádků někdo alespoň zamyslí, jaká je situace v naší kynologické veřejnosti.

Alena Buriánková  
chovatelská stanice  
Bohemia Ortles CS,

## **Příloha č. 48**

---

ÚPCH RKČR  
MVDr. Miloš Sedlář  
post box 4  
252 62 Horoměřice

Brno 19.4.2001

### **Věc: Žádost o jasnou a přímou odpověď**

**Vážený pane ústřední poradce chovu,**

ve zpravodaji IV/00 byla zveřejněna žádost o nápravu stavu, podepsaná mnou a sl.Kopcovou. Tato žádost byla velmi stručná a obsahovala sedm jasně a pochopitelně vyčleněných bodů. Dne 3.dubna 2001 jste doporučenou poštou obdržel další můj dopis adresovaný Vám, jako poradci chovu. I tento dopis obsahoval sedm snadno pochopitelných bodů, podložených citacemi z normativů a zápisů jednání.

Na můj dopis člena RKČR adresovaného ÚPCH jste se neobtěžoval odpovědět (běžná to slušnost, u voleného funkcionáře **dokonce povinnost**). Na žádost první jste odpověděl přes Zpravodaj. Po přečtení „*Stanoviska předsednictva RK ČR k žádosti paní L. Kopcové a Ing. Přikryla*“ jsem však nevěděl, zda se mám smát nebo brečet.

Jak jinak se může člověk stavět k textu, kde již první řádek je nesmysl. Vždyť **neexistuje žádný zápis** z jednání předsednictva a to až do uzávěrky zpravodaje 28.února 2001, kde by se jeho členové alespoň zabývali a už vůbec ne kde by hlasovali o textu, který jste „za celé předsednictvo MVDr. Sedlář“ podepsal (tedy pokud si nemyslíte, že předsednictvo = Vy).

Velmi tragikomickou je stať, kde nám připomínáte, „že sliby se mají plnit“. Zvláště když to píše člověk, který něco veřejně slíbil na členské schůzi, slib prošel i zápisem, ale dnes se k tomuto slibu už nezná.

Moc pěkně se čtou fráze: „*pohled člověka, který věnoval nekonečný počet hodin, let možná i desetiletí...*“, „*velmi pokorně a s cílem udržet plemeno...*“, „*jsem ochoten podstoupit i velmi*

*citelné ústrky“.* Taktéž asi málokdo věří větě „nemám potřebu se seberealizovat v chovatelském klubu“, „a to i když nebudu vykonávat žádnou funkci“.

Vy, pane ÚPCH, Vy jste **prokazatelně neplnil svoje povinnosti po několika posledních let,** a to i když jste funkci měl. A to významnou, vlastně tu pro naše RTW takřka nejvýznamnější. Nechtějte nás tedy přesvědčovat, že věci budou lepší, když funkci mít nebudete. Nebo právě proto, že ji znovu máte.

Ale nyní již vážně. Nevím zda úmyslně nebo z liknavosti, ale **neobtěžoval jste se reagovat ani na jeden konkrétní bod žádosti.** Já osobně se domnívám, že úmyslně, neboť asi máte dobré důvody, proč se snažíte vyhnout odpovědnosti. Rozeberme si argumenty Vašeho „prohlášení k lidu“.

Velmi přesně si pamatujete, kdy se objevila moje nabídka na presentaci plemene RTW přes internet. Ano, bylo to v den MR RTW v Opočně. Už ale opět presentujete jen půl pravdy. Zapomínáte totiž doplnit, že jste v té době dostal od předsednictva RKČR úkolem projednat se mnou podrobnosti a formu vztahu RKČR a [www.rtw.cz](http://www.rtw.cz).

Nejen, že **jste tento úkol předsednictva ignoroval**, ale v současné době dáváte mě za vinu něco, co bylo prokazatelně (viz. zápisy z předsednictva) Vaším úkolem, který jste za tři roky ani nezačal plnit.

Pro Vaši informaci a také těch, které zřejmě úmyslně matete, PK na program PES 97 nikdy „nenajížděla“, jak ve svém díle píšete. Ona totiž plemenná kniha používá ke zpracování dat již mnoho let nástroj FoxPro a program PES 97 je čistý MS Access produkt. PK se dokonce od PES 97 programu oficiálně distancovala. Nemá s ním totiž nic společného.

Nezlobte se na mě, ale nemohu věřit ani tvrzení „já se nadále zabýval obsahem a možnostmi systému, práce to byla zdlouhavá“. Ptáte se proč? Tak za prvé proto, že možnosti systému jsou ještě i dnes stále stejné, jako byly v době předání programu RKČR a nedošlo k žádným změnám funkčnosti. Také po obsahové stránce není o čem hovořit. Je ale možné, že jste se skutečně „zabýval“, ale bohužel s nulovým výsledkem.

To, že program není až tak vhodný, to se neukázalo postupně, jak píšete ve svém příspěvku, ale přednesl jsem to já na schůzi předsednictva RKČR až v roce 2000. Nuž nevádí, klidně Vám to přenechám. Na rozdíl od Vás znám faktické technické důvody, **proč je program nevhodný** a jsem taktéž schopen svoje tvrzení obhájit, či předložit alternativní řešení.

Píšete, že zvolením místopředsedou dne 30.1.2000 mi byla zpřístupněna veškerá data klubu. Nic proti tomu, kdyby jste o několik řádků výše netvrdil, že již někdy podstatně dříve „Ing Příkryl získává důvěru a přístup ke všem materiálům klubu, bez omezení“. Trošku zmatek, nemyslíte?

Velmi důrazně se ohrazuji proti Vašemu **živému tvrzení**, cituji: „... kdy se zřekl pro nedostatek času dne 7.1.2001 spolupráce pro RK ČR“.

Vážený pane ÚPCH, možná by Vaší věrohodnosti prospělo, kdyby jste si pečlivě přečetl zápisy ze schůzí předsednictva a citoval je tak, jak jsou skutečně napsány (zpravodaj 1/01, strana 8, bod 3. „Ing Příkryl pro nedostatek času nemůže nadále dělat stránky pro internet.“).

Jak každý, a možná i Vy sám vidíte, není tam ani slovo o „spolupráci pro RK ČR“.

**Právě naopak**, pokud vydržíte číst zápis z této schůze i dál, dočtete se v něm, že jsem naopak přijal i další úkoly, jako třeba zpracování normativů, příprava metodiky na novou bonitaci a podobně. Všechny tyto úkoly jsem splnil.

Hlavním důvodem, proč jsem nechtěl dělat další internetové stránky, byla snaha o získání více času, **který by mi umožnil dokončit zpracování dat RK ČR**, jež jste Vy po několika posledních let (a to i když jste za ně z titulu své funkce nepopíratelně zodpovědný)



zanedbával. Já totiž RKČR chci pomáhat i bez funkce a zdarma a jsou za mnou ( i když se Vám to asi nelíbí) vidět výsledky.

Jak sám píšete „*Veškerá zpracovaná data se objevila okamžitě na stránkách internetu*“. Určitě se shodneme, že internet je medium veřejné a každý kdo měl zájem a chuť měl možnost si výsledky stáhnout. Nikomu nebylo bráněno. Kdo to neuměl, mohl požádat třeba přátele, nebo zajít do internetové kavárny.

Taktéž se musím ohradit proti vašemu dalšímu tendenčnímu tvrzení „*.. a do Zpravodaje téměř nic*“. Není mojí vinou ( a můžu to doložit kopií emailové zprávy ), že redaktorka zpravodaje neuměla otevřít další listy jednoho dokumentu MS Excel. I přes tento drobný problém byly statistiky vrhů zveřejněny ve zpravodajích 2 a 3 / 00.

Hotový katalog DKK byl předložen **již v polovině roku 2000** na schůzi předsednictva, na kterém jste ovšem Vy chyběl, neboť „*prý jste píchnul kolo a nikdo Vám je nechce opravit*“. Další „update“ údajů jsem provedl 24.10.2000 a předal zastupujícímu poradci chovu.

Zpracování kontrol vrhů bylo oficiálně zahájeno na schůzi předsednictva v září 2000 a kdyby jste je Vy sám nezablokoval tím, že jste mi **nepředal jediný zápis** o kontrole vrhů a to i přes to, že jste v té době byl řadovým PCH, už mohlo dnes být dokončeno a předáno členům.

Vědomě jste ignoroval jak rozhodnutí předsednictva, tak telefony i dopisy ÚPCH p.Milana Noska. Víte pane ÚPCH, nebýt vaší malé sabotáže, mohli členové mít všechny kontroly vrhů dávno zpracovány a disponovat s nimi v mnoha archivních kopiích.

Takže ti „*jini členové*“, kteří nyní znovu zpracovávají celou agendu, dělají opakovaně něco, co je již dávno hotovo. Nečiní Vám ale zřejmě problém, nechat řadové členy RKČR, zřejmě jenom pouhý zdroj členských příspěvků, čekat trošku déle. Vždyť už čekají tolik let, takže o pár měsíců více či méně, to už podle Vás asi nehraje roli. Hlavní přece je, že na tom, co se bude zveřejňovat, bude napsáno MVDr. M.S. Nebo se pletu? Jestli ano, tak se velmi omlouvám...

Jako poslední prokazatelně pomýlený bod Vašeho literárního pokusu, kterému bych se chtěl věnovat, jsem si vybral toto tvrzení: „*Ing Přikryl jako oficiální místopředseda RK ČR od 30.1.2000 ani jednou oficiálně na schůzi předsednictva neupozornil na chyby, které jmenuje ve svém dopise. Dodnes nemám oněch 400 -600 údajných zvířat s průkazem původu, která nejsou registrována.*“

### **Takže:**

13. března 2000 jsem obdržel první RTW data z PK.

22.dubna 2000 jsem Vám jak sám uvádíte (je to pokrok, neboť donedávna jste ještě tvrdil, že jste nedostal nikdy nic) veřejně na schůzi předsednictva, předal disketu s kompletní databází plemene RTW, upravenou a seříděnou ve formátu MS Excel. Uvedl jste, že počítač nemáte, neumíte s ním zacházet, ale že máte někoho, kdo Vám data otevře a vytiskne. Během této schůze jste byl veřejně upozorněn na nedostatky evidence PK.

23. dubna 2000 jste posuzoval na speciální výstavě RTW psy. Po skončení posuzování jsem na Vás čekal a snažil jsem se s Vámi řešit nedostatky evidence a podrobnosti zpracování dat. Neměl jste čas (přítomen MVDr. Schánilec).

30. dubna 2000 po skončení posuzování na MVP v Č.Budějovicích jsem se opět pokoušel získat z Vás informace týkající se chyb evidence PK a náměty pro zpracování chovatelských dat RKČR, aby co nejlépe vyhovovala. Neměl jste čas.

Následně jsem Vám ještě několikrát telefonoval ( jsem opět schopen doložit výpisy z telefonních účtů). Opět jste trpěl nedostatkem času.

Takže shrnu. Vážený pane ÚPCH. **Vy jste ÚPCH a máte za stav evidence plemene neodejmutelnou zodpovědnost**. Nemůžete se vymlouvat, že jsem Vám něco nedal, neboť jste kdykoliv po celá ta léta mohl požádat o kopii dat, zrovna tak jednoduše, jako jste nyní zakázal, aby mi byla dáována k dispozici.

Pane ÚPCH, není dost dobře možné, aby před Vámi někdo výsledky „tajil“, jak píšete ve Zpravodaji, Vy jste ten, kdo měl výsledky produkovat a předkládat členské základně. A když už je produkovat neumíte (nechcete, nemůžete,... dosad'te si sem co chcete) tak jste si o ně měl alespoň ří ct, tak jako to učinili jiní členové RKČR. Místo toho jste vědomě ignoroval povinnosti Vám z titulu funkce ÚPCH plynoucí.

To, že nepíšete pravdu dokazuje už jen ta prostá zkušenost, že po členské schůzi, kdy jste byl opět zvolen do funkce ÚPCH, jste měl přístup ke všem materiálům, včetně katalogu DKK a všech statistik, které na schůzi představil zastupující ÚPCH p. Nosek. Já jsem Vám už bránit nemohl, neboť jsem v předsednictvu nebyl. Takže co nám na to řeknete? Snad ne, že Vám je v listopadu 2000 zapomněl p. Nosek dát a Vás ani nenapadlo se zeptat? Nezlobte se, ale vypadá to, že jste neměl moc zájem něco zveřejňovat...

Vážený pane ÚPCH, přestaňte se už konečně schovávat za předsednictvo, za předsedy či já nevím za koho.

Bud'te tak laskavý, přestaňte „mlžít“ a napište na jednoduchou a přímou otázku jasnou a přímou odpověď.

Zkuste pro jednu také napsat a podepsat dopis sám za sebe. Přestaňte se věčně za někoho schovávat a postavte se k našim připomínkách jako slušný člověk, který se nebojí na konkrétní otázky dát konkrétní odpověď, zkratka jako chlap!

Zůstáváme s pozdravem

Ing. Ivo Příkryl, Lucie Kopcová

**P.S.:** Byl jsem také velmi pobaven poznámkou „*Ing Příkryla a jeho souputnic*“. Není mi moc jasné, co jste tímto chtěl říci. Neodbytně se mi však vkrádá na mysl staré české přísloví „Podle sebe soudím tebe“..

## **Příloha č. 49**

---

Ing. Ivo Příkryl, Jamborova 25, 615 00 Brno – Židenice

**Milan Nosek**  
**Předseda RKČR**  
U Bylanky 124  
530 06 Pardubice

V Brně dne 25. dubna 2001

### **Věc: Druhá žádost o vyjádření k dopisu ze dne 19.3.2001**

**Vážený pane Nosku,**

dne 19.3.2001 jsem obdržel dopis, na jehož obálce jste byl uveden jako odesílatel. Tento dopis nebyl opatřen razítkem a dokonce ani podpisem, tudíž není jednoznačné, kdo a z jakého titulu mi dopis poslal.

Dne 21.3.2001 jsem Vás písemně žádal o vyjádření k výše uvedené záležitosti, aby bylo jednoznačně možné identifikovat, zda jste ho poslal vy jako předseda RKČR, či jako

soukromá osoba. Do dnešního dne jsem bohužel neobdržel od Vás odpověď. Tímto Vás chci na tuto skutečnost upozornit a opětovně žádám o Vaše vyjádření.

S pozdravem

*Ing. Ivo Příkryl*

## **Příloha č. 50**

---

**Ing. Kamil Řádek**  
Sokolnická 73  
620 00 Brno

### **Věc.: Odpověď na dopis ze dne 10.3. 2001 ve věci chovatelská dokumentace. Internet.**

Celá činnost nově zvoleného výboru byla bedlivě sledována KRK po celou dobu od členské schůze. Jak vyplývá zjednání již čtyř schůzí výboru od začátku roku (2 řádné, 2 mimořádné) mělo předsednictvo k projednávání a řešení spousty úkolů a záležitostí. Ač je že hlavním úkolem RKČR řízení chovu RTW a zajišťování akcí, jako výstavy SV, KV, den rottweilera, MR, RTW CUP, apod., z posledních čtyřech výborových schůzí se zdá, že největší problém celého klubu jsou odpovědi a vyjadřování předsednictva ke stížnostem a dotazům pár členů klubu. V současné době by se to dalo nazvat kampaní proti současnému předsednictvu od několika členů bývalého předsednictva.

Celý výbor i revizní komise je zahrnována dopisy, kde se objevují dotazy na činnost od současné doby až do roků 1995, 1994. Z vývoje této situace se dá usuzovat, že stěžovatelům snad ani nejde o současný stav, ale o jakousi satisfakci vůči vlastní osobě. Proto si myslím, že by bylo lépe nechat výbor pracovat a s určitým odstupem hodnotit jeho práci.

Pan ing. Příkryl na schůzi výboru 7.1 . 2001 prohlásil, že internetové stránky jsou výhradně jeho soukromé. Je pravdou, že bývalý výbor nikdy s panem Příkrylem neuzavřel žádnou smlouvu, kde by byly jednoznačně stanoveny práva a povinnosti mezi klubem a majitelem, ale v době zřízení stránek to pravděpodobně nepovažoval za nutné a nepředpokládal, že se to v budoucnu ukáže jako chyba. To, že jejich provoz nestál klub ani korunu, bylo asi dostatečné odůvodnění pro nepřítomnost žádných písemných dohod a smluv. (Toto je však poučení i pro KRK)

Pan Příkryl dále uvedl, že nemá čas pro klub pracovat tak, jako dosud, a že statistiky a vyhodnocovací sestavy kontrol vrhů, DKK apod. jsou jeho práce, tudíž jeho a klubu je k dispozici nedá, neboť podle jeho slov jsou to speciální sestavy, se kterými umí pracovat pouze autor a klubu tedy stejně něj sou k ničemu.

Za stávající situace i pod vlivem informací a zpráv na soukromých stránkách pana Příkryla [www.rtw.cz](http://www.rtw.cz) se výbor rozhodl oslovit několik členů s dotazem, zda by ihned nenahradili stránky na Internetu jinými, nyní již oficiálními, protože na tuto formu zpravodajství si členové s přístupem k Internetu již zvykli a klub tak chtěl co nejdříve zaplnit mezeru, která vznikla po prohlášení pana Příkryla, že adresu [www.rtw.cz](http://www.rtw.cz) bude používat jako svou osobní.

Byli osloveni např. MUDr. Marešová, si. Fialová, p. Damaskinosová, p. Hřebík. a všichni v podstatě byli ochotni přispívat a spolupracovat, avšak pouze sl. Fialová na úrovni správce stránek. V současné době je podepsaná smlouva s klubem, kde jsou zakotveny základní pravidla spolupráce. A stránky fungují a jsou výhradně RKČR, ale samozřejmě se vyvíjejí. Netvoří je profesionálové v pracovní době, ale nadšenci ve volném čase a opět je jen otázkou času, kdy budou vyhovovat ve své podobě většině členů RKČR. ( Na úroveň nových stránek si kromě Vás zatím nikdo nestěžoval, i když můj osobní názor je ten, že by se neměly stát co

do obsahu „bulvárním plátkem“, kde si jednotlivci vyměňují osobní názory.) To by pro oficiální prezentaci jistě nebylo dobré. Proto výbor přijal opatření ve smyslu, že oficiální stránky jsou k informování členů a stížnosti budou doručovány písemně k předsednictvu a KRK. Osobní dopisy vždy musí nejdříve dostat oslovený a potom teprve mohou být uveřejněny na stránkách apod. V žádném případě by stránky neměly sloužit k veřejné výměně urážlivých polemik jednotlivců.

Ovšem pokud bude zájem ze strany členů, kterým něco takového chybí, není důvod tuto rubriku nezavést s patřičným vysvětlením. Uvědomme si však, že na tyto stránky může zabloudit i zcela neinformovaný člověk, nechovající žádné zvíře a udělá si tak obrázek o úrovni chovatelů RTW a členů RKČR. Proto je důležité, zachovat určitou důstojnost v tom s Vámi plně souhlasím. Takže pokud někdo mluví o „cenzuře“, ať se zamyslí nad formou a úrovní příspěvků, které chtějí být mermomocí na internetu. Pokud bude mít revizní komise možnost zasáhnout do obsahu stránek, zasadí se o to, aby byly opravdu prezentační a především informativní o chovu a rottweilerech. Redakce, konference a podobná činnost by se podle mě měla odehrávat mimo oficiální stránky RKČR.

RKČR je zájmová organizace a všichni funkcionáři by měli pracovat s nadšením a ne pod tlakem, jak je tomu v poslední době. Na výborové schůzi RKČR dne 8.4. 2001, na které byl stres a rozhořčení patrné i na těch li dech, kteří poměrně dost vydrží, a kde bylo konstatováno, že se několik měsíců stále řeší připomínky jednotlivce, místo toho, aby se pracovalo. Proto se výbor rozhodl a KRK, zastoupena mojí osobou jej v tomto rozhodnutí bude podporovat, že předsednictvo skončenou platností vydá vyjádření k dopisům pana Příkryla a začne pracovat na svých úkolech pro RKČR.

K rozhodnutí předsednictva o registraci internetových stránek:

předsednictvo je volený orgán, který má právo rozhodovat mezi členskými schůzemi dle OŘ RKČR

Klubové finanční prostředky vynaložené na zřízení stránek nemohly být v rozpočtu, schvalovaném v listopadu 2000, neboť v té době tento výdaj nikdo nepředpokládal výbor RKČR postupoval v dané situaci podle svého nejlepšího svědomí v zájmu členů, aby měli co nejdříve k dispozici náhradní stránky.

Nyní jsou stránky na účet RKČR za běžných podmínek jako pro každého jiného uživatele (jiné řešení se v minulosti neukázalo šťastným). S webmastrem je podepsaná smlouva, která je k nahlédnutí u předsedy klubu.

Na schůzi 8.4. 2001 v Praze mimo jiné předložil výbor výsledky práce své a svých ochotných spolupracovníků z řad členů RKČR. Za KRK mohu odpovědně prohlásit, že za materiály, které jsou připraveny k distribuci ke členům jako novelizované normativy, aktualizovaný a opravený katalog DKK, katalog plemenů, plemenná kniha se nemusí výbor v žádném případě stydět a věřím, že většina členů nenařkne výbor z nečinnosti. Pro KRK jsou tyto hmatatelné důkazy dostatečné pro spokojenost s dosavadní prací nového výboru.

V Lovosicích dne 9.4. 2001

**MVDr. Lenka Hanušová**  
Máchova 178  
411 55 Terezín  
Za revisní komisi

## Příloha č. 51

---

ing. Kamil ŘÁDEK  
Sokolnická 73  
BRNO 620 00

- Věc: 1. Odpověď na dopis ze dne 10,3.2001 adresovaný KRK RTW klubu ČR**  
**2. Odpověď na dopis ze dne 5.4.2001 adresovaný p. Noskovi, předsedovi RTW klubu ČR**  
**3. Odpověď na dopis ze dne 5.4.2001 adresovaný předsedkyni KRK p. MVDr, Hanušové**

**Vážený pane,**

zasílám Vám stanovisko předsednictva RTW klubu ČR a Revizní komise k výše uvedeným dopisům.

K dopisu z 10.3,2001 ohledně materiálů, které měly být předány ing. Příkrylovi. **Tento bod není v usnesení ze členské schůze, je v bodu různé, jako informativní** . Pan Příkryl odmítl spolupráci v oblasti internetu, proto mu žádné materiály poskytnuty nebudou.

V dopise ze dne 5.4.2001 upozorňujete na chátrající materiály, které je třeba dát do elektronické formy. Tyto materiály jsou zpracovávány v současné době do podoby Plemenné knihy, kterou si bude moci každý člen RTW klubu objednat k zaslání ve formě CD nebo klasicky tištěné. V současné době je možné poskytnout katalog DKK / nikoliv od p. ing. Příkryla / a rovněž zpracování kontrol vrhů všech poradců chovu. V nejbližší době bude k dispozici Plemenná kniha. Chtěl bych upozornit na skutečnost, že oficiální internetové stránky jsou stále ve vývoji a zdokonalují se, a prvořadým informačním prostředkem pro členskou základnu je Zpravodaj.

Stanovisko, které je uvedeno v tomto dopise, vyplynulo z jednání předsednictva a KRK RTW klubu ČR.

Další možné Vaše dotazy zodpovím na tel. 0506/411962. S pozdravem

**Švancara Karel**  
V Blansku dne 24.4.2001  
místopředseda RTW klubu

---

*Veškeré přetiskované materiály jsou presentovány tak, jak je autoři napsali. Nebyly v nich prováděny žádné obsahové, pravopisné či gramatické změny. Papírové předlohy byly převedeny počítačově.*

*Máte-li připomínky, doporučení nebo pouze jen zájem o další a podrobnější informace týkající se dění v RKČR, najdete je na [www.rtw.cz](http://www.rtw.cz).*

**Ing. Ivo Přikryl**  
**Jamborova 25**  
**615 00 Brno**  
**prikryl@eurosat.cz**