

Motto:

Nic se nesmí dostat ven!

II.

(nepísané pravidlo predsednictva při řešení problémů RKČR)



Prolog:

..... obdržel jsem Váš dopis ze dne 22. 5. 2001, plně jsem se s ním seznámil a oznamuji Vám, že na odpověď si budete muset počkat, jelikož nemám na vyřizování stále ing. Přikryla, ale mám také jiné povinnosti, které vyplývají z funkce předsedy klubu. Není mi jasné, proč stále píšete, jako byste byl mluvčí členské základny klubu.

*Vyjmuto z odpovědi předsedy RKČR ing. I. Přikrylovi (příloha č.7)
na stížnost sedmi členů RKČR kvůli zkaženému katalogu plemeniků a DKK (příloha č.6)*

Vážení majitelé, chovatelé a příznivci plemene RTW. Adresy, na které je tato brožura zasílána, byly získány z veřejných zdrojů (výstavní katalogy, katalogy svodu mladých, svodu plemeníků, bonitací, stejně jako z inzercí kynologických časopisů a dalších) za posledních minimálně 5 let.

Pokud již plemeno nechováte nebo nemáte o tento informační zdroj zájem, informujte nás prosím na níže uvedené adrese a další materiály Vám již nebudou zasílány.

**M. Císař
Kozly 101
470 01 Česká Lípa**



Poděkování:

Děkuji na tomto místě kolektivu lidí, kteří se svojí pílí a pracovitostí nezištně podíleli na tvorbě tohoto dokumentu.

OBSAH

Slovo úvodem	1
1. Nabídka ing. Řádka na zpracování archivních chovatelských dat.	2
2. ÚPCH na vrcholné akci klubu Körung.	3
3. Katalog plemeníků.	3
4. Katalog DKK.	4
5. To nejsou zmetky, to jsou přece „pracovní verze“ !!!	5
6. Nový bonitační kód.	6
7. Prohlášení v časopisech „Pes přítel člověka“ a „Svět psů“.	7
8. Žádost p. Sejkaniče o odvolání předsedkyně KRK RKČR.	8
9. Řadoví členové RKČR jako rukojmí předsednictva?	8
10. Je lepší, když ostatní členové KRK nic neví.. To určitě, ale pro koho ?	9
11. Normální je lhát?	10
13. Nepřítel státu...	11
Seznam příloh	15
Přílohy	16

15. června 2001

Vážení členové RKČR , chovatelé a ostatní příznivci RTW

Uplynul přibližně měsíc ode dne, kdy jsme si vás dovolili informovat o dění v Rottweiler klubu ČR z trochu jiného pohledu než z toho, který je vám předkládán „oficiálním“ zpravodajem již mnoho let. Přinesli jsme souhrn dění a dokumentů, které by jinak skončily v koších našich volených funkcionářů a čelních představitelů a možná jsme i trošku narušili uměle vytvářený obraz funkčnosti klubu, ve kterém, až na nějaké to droboučké zadrhnutí, které se samozřejmě stát může, všechno funguje tak, že by nám mohl kterýkoliv jiný klub závidět.

Asi ne zcela náhodou se pro tuto brožuru vžil název, asociující léta 1968 a 1969, – „Bílá kniha“. Budeme proto pro první díl nadále používat zkratku BK1.

Nikdo z těch, kteří od nás první brožuru „Bílé knihy“ obdrželi, do dnešního dne nevyjádřil přání, abychom mu již další publikace nezasílali. Usuzujeme tak, že máte zájem i nadále být takto informováni o dění v našem klubu. Pokud si však nepřejete další informace tohoto druhu přijímat,

kontaktujte nás prosím na adrese uvedené v závěru tohoto úvodního dopisu a další výtisky Vám již samozřejmě zaslány nebudou.

I když jednu reakci tu přece jen máme. Jsou to stížnosti „dvou slušných a čestných členů klubu“ podané u předsednictva RKČR. Stížnosti pohoršující se nad rozesíláním materiálů, které podle jejich názoru pouze poštvávají členy klubu proti sobě nebo proti řádně zvolenému předsednictvu. A to vše samozřejmě naprosto bezdůvodně!

Samotná tato reakce není nijak překvapující. Co však překvapující je, je nezvyklá rychlost s jakou předsednictvo reaguje na stížnosti těchto „slušných“ členů, pokud se tyto týkají „nevhodného“ chování ing. Příkryla. Asi je to tak správně neboť to co se děje v jejich očích bezesbýtku naplňuje skutkovou podstatu trestného činu „šíření poplašné zprávy“.

Přesto, že existují stížnosti podané přinejmenším stejně slušnými a řádnými členy na jiné konkrétní osoby, tyto „leží“ u předsednictva již měsíce, aniž by se s nimi cokoli dělo. V tomto zmíněném případě byla dokonce na 30. června svolána mimořádná schůze předsednictva RKČR, před níž je předvolán ing. Příkryl za účelem projednání stížnosti členů na jeho osobu postupem, který je předepsán před pozastavením členství či před *upálením*, tedy omlouvám se, vyloučením z klubu.

Takže uběhl měsíc a co pro vás máme. Není toho tentokrát tolik jako v brožůře minulé, ale i tak se toho předsednictvu a hlavně ústřednímu poradci chovu (UPCH) za další měsíc vlády podařilo poměrně dost. Proberme si výsledky jejich práce bod po bodu.

1. Nabídka ing. Řádka na zpracování archivních chovatelských dat.

Již 9. března 2001 (BK1, příloha č.15) a znovu pak 5. dubna 2001 (BK1, příloha č.43) nabízel ing. Kamil Řádek Plemenné knize ČKS, zastoupené vedoucím panem Šiškou, a všem zájemcům o RTW, zastoupeným předsedou RKČR panem Noskem, vypracování kopií plemenné dokumentace všech chovných RTW a chovatelských stanic z doby, kdy se ještě nepracovalo s počítači a vše se zapisovalo psacím strojem event. ručně na papírové karty. Na těchto kartách je zaznamenáno **všechno** o celém chovu plemene v tehdejší Československu. Takto komplexně to není nikde jinde zachyceno. V současné době nemá Plemenná kniha ČKS možnosti mít tuto dokumentaci řádně uloženu, je v igelitových pytlích v řádně nevětraných a nezajištěných místnostech. Podle pana Šišky se již opakovaně do těchto místností někdo vloupal, asi bezdomovci. Obsah pytlů byl i vysypaný a zašpiněný. Je jen otázka času, kdy si s těmi papíry bezdomovci zatopí nebo je odnesou pro pár korun do sběru.

Jedná se o skutečně nenahraditelné záznamy a ing. Řádek nabízel vykonání práce na zaarchivování karet do počítače zdarma. Jednak pro vyloučení ztráty, jednak pro to, aby umožnil získat je **všem zájemcům** na CD, s termínem dokončení do 31. května 2001.

Jeho nabídka byla předsednictvem jednomyslně zamítnuta. Citujeme ze zápisu schůze předsednictva č.3: „*Dopis ing K. Řádka - žádal o karty vrhů na ČKS. Předseda p. Nosek odpoví, že probíhá nové zpracování dat pověřenou skupinou lidí předsednictvem RKČR*“.

Co dodat? Snad jen to, že je skoro konec měsíce června, žádná data zpracována nejsou a není ani známo, kdy zpracována budou. Na dotazy, proč tedy nenechali pracovat ing. Řádka a kdo je vlastně ta „pověřená skupina“ předsednictvo zarputile mlčí a řadoví členové, kterým určitě nevadí, zda záznamy zpracovává ten či onen, nemají opět nic. A předsednictvo (?) svojí nezodpovědností ohrožuje zachování dokumentace z „předpočítačové“ doby.

2. ÚPCH na vrcholné akci klubu Körung. (Podrobnosti viz příloha č.1.)

5. května 2001 se konalo v Chrudimi již třetí přidělování výběrové třídy chovnosti. Na tuto akci nastoupila jako jedna z kandidátů p. Vintrová se psem Daglesem Sanblu. Při úvodní kontrole chrupu byl zjištěn pí. Buriánkovou a přítomným vedoucím akce PCH p. Karlem Švancarou u psa chrup nepravidelný. Bylo nutno vyřešit otázku, vzhledem k tomu, že se jedná o čistě klubovou záležitost, zda pes s takovým chrupem smí nebo nesmí pokračovat ve zkoušce Körung.

Řád přidělení výběrové třídy chovnosti hovoří vcelku jasně o pravomoci ÚPCH ve sporných případech rozhodnout o připuštění psa k akci Körung. Viz. následující výňatek z řádu:

§ 10 Definitivní rozhodnutí o připuštění rotvajlera

Definitivní rozhodnutí o připuštění rotvajlera k akci Körung podléhá rozhodnutí chovatelského kolegia. Psi/feny které **ústřední poradce chovu** nedoporučuje připustit k akci "Körung" je povinen předložit jejich podklady k rozhodnutí chovatelskému kolegiu.

§ 9 Počátek platnosti titulu výběrové třídy chovnosti – Körung

Rotvajler platí jako držitel titulu Körung teprve tehdy, když vedoucím akce Körung podepsané posudky jsou předloženy RKČR. Přidělení titulu Körung je podepsáno a schváleno **ústředním poradcem chovu** a výsledky Körung jsou zveřejněny. Přidělování či odebrání titulu Körung je plně v kompetenci RKČR. Na tento titul není žádný právní nárok. Jakékoliv případné požadavky na náhradu škody vznesené majitelem (psovodem) z důvodu přidělení, nepřidělení či odebrání Körung jsou vyloučeny.

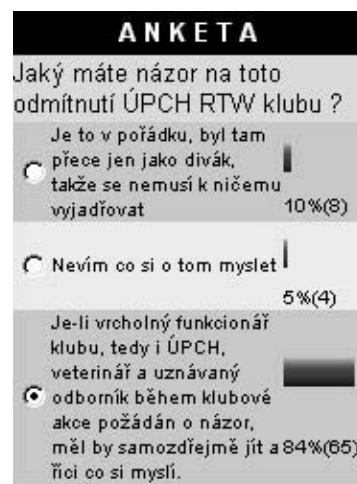
ÚPCH dokonce nedávno před Körung udělil na výstavě Daglesovi Sanblu známku „V“, takže sám tenkrát zřejmě shledával skus nezávadným.

Dr. Sedlář byl akci osobně přítomen, a proto byl také, jako ÚPCH, požádán paní Alenou Buriánkovou o názor, zda pes s takovou vadou chrupu smí dále v akci pokračovat.

Jaké však bylo překvapení okolo stojících, když se **dr. Sedlář odmítl nejen vyjádřit, ale ani se do kruhu na psa nešel podívat** s tím, že on nepůjde nikam, protože **on je zde pouze „jako divák“**. P. Vintrové nezbylo nic jiného, než díky neochotě a, nebojím se napsat, alibismu MVDr. Sedláře odstoupit.

Na internetovém serveru www.rtw.cz následně proběhla anketa, zjišťující názor běžných lidí na zvláštní chování ÚPCH. Ze 77 zúčastněných se plných 84% (65 respondentů) domnívá, že ÚPCH v případě, když byl na této akci požádán o názor, měl jít a svůj názor vyjádřit.

Zajímavé by však bylo i vyjádření dr. Sedláře, protože vždy je třeba vyslechnout i druhou stranu. Požádal jsem proto redakci klubového serveru, aby můj dotaz dr. Sedlářovi předala. Jako odpověď se mi dostalo dopisu, který si můžete přečíst v příloze č.2. **Od dr. Sedláře se mi doposud, jak už se stalo tradicí, nedostalo odpovědi žádné.**



3. Katalog plemeniků zveřejněný na oficiálním klubovém serveru dne 4.května.

Dne 4.5.2001 zveřejnilo předsednictvo na klubovém serveru katalog plemeniků. Citujeme z oficiálního serveru.

4.5.2001 A je tady **katalog plemeniků**, můžete se na něj podívat, je velmi pěkně zpracován V. Marešovou a J. Hřebíkem. (pozn. je to Seznam platných krycích psů pro letošní rok. L. F.)

První podivnou věcí na tomto katalogu plemeníků je to, že jej nelze vytisknout! Tato funkce je úmyslně tvůrci katalogu zakázána! Proč? To nikdo neví. Snad aby si náhodou katalog někdo netiskl a neprodával? Nebo abyste museli vždycky, když se do něj chcete podívat, pustit počítač.

Druhou, a to daleko závažnější, vadou tohoto díla je to, že v něm **chybí nejméně 20% plemeníků**, kteří jsou ke dni vydání zmíněného katalogu plemennou knihou přeregistrováni a tudíž právoplatně uchovněni.

Jak k tomu přijdou majitelé chovných psů, kteří obcházejí výstavy, svody, bonitace, skládají zkoušky a nechávají svá zvířata rentgenovat, **aby pak ani nebyli uvedeni v katalogu plemeníků**, který je veřejně presentován na klubových, tedy vlastně i jejich www stránkách?

Z čeho si mají majitelé chovných fen vybírat psa ke krytí, když jsou jim předkládány materiály, ve kterých jsou tak značné a na první pohled viditelné mezery.

Jakým způsobem prováděl ÚPCH, jenž je podle normativů RKČR osoba zodpovědná za vedení evidence RTW a jejich chovných jedinců, kontrolu tak významného dokumentu? **Jak vůbec mohl něco tak neúplného předložit nejen nám, členům klubu, ale též široké kynologické veřejnosti?**

Argument pí. MUDr. Marešové, spoluautorky díla, že ti lidé, jejichž psi v katalogu chybí, si za to mohou sami, neboť prý nezaslali ÚPCH podklady o přeregistraci svých psů nebo že si někdo plete bonitaci s přeregistrací, je už jen ubohé chytání se stébla tonoucím. Ona se totiž přeregistrace jedinců provádí na Plemenné knize nezávisle na tom, zda jste zaslali rodokmeny PCH nebo ne. A kdo jiný, když už ne ÚPCH by měl mít možnost si z PK zajistit všechny aktuálně přeregistrované jedince?

Nestačí to jako důkaz matoucích tvrzení? Tedy dobrá.

Asi tři týdny před vydáním katalogu plemeníků, přesněji řečeno dne **11. dubna 2001**, byl na klubový server vyvěšen „Seznam plemeníků pro roky 2000 a 2001“ (příloha č.4). **Už i tento seznam**, pocházející ze stejného „*hnízda*“, **obsahuje padesát zvířat**. Jak je tedy možné, že autoři za tři týdny čtvrtinu z nich zapomněli?

Není se proto co divit stanovisku mnoha majitelů neuvedených chovných psů, kteří se již odmítají hlásit i na svod plemeníků. Důvod? Citujme jednoho z majitelů psa, který v katalogu chybí: „*Proč bych to dělal? Stejně si náš pes nezakryje, ani do katalogu ho nedají, PCH doporučují hlavně svoje psy, tak proč bych měl vyhazovat tolik peněz za nějaký svod plemeníků...*“

4. Katalog DKK.

Ano, ač je to takřka neuvěřitelné, po téměř pěti letech začal RKČR opět nabízet svým členům katalog výsledků RTG DKK (dysplazie kyčelního kloubu). Kdo o něj měl zájem, mohl si ho koupit již 12. května na bonitaci ve Velké Bystřici. Hrdost a radost nad vydáním tohoto katalogu je vidět i z dopisu místopředsedy RKČR p. K. Švancary zaslaném ing. K. Řádkovi. Citujme: „*V současné době je možné poskytnout katalog DKK / nikoliv od p. ing. Příkryla /“ (BK1 – příloha č.51).*

Opět ke smůle obyčejných a řadových členů klubu, **vypustil RKČR do světa materiál, ve kterém chybí asi 250 zvířat**, která žijí, RTG mají posouzený a samozřejmě zapsaný v rodokmenu. Tedy počet chyb, který není rozhodně malý.

Ptáte se jak je možné, že v katalogu chybí tolik zvířat? Možná vám bude celá záležitost ještě podivnější, když upozorním na skutečnost, že předsednictvo **disponuje již od září minulého roku seznamem**, který zpracoval ing. Příkryl, a **ve kterém výsledky všech těchto chybějících zvířat uvedeny jsou!**

Předsednictvo a tvůrci ve svém zarputilém odmítání práce všech, kdo nejsou *členy „týmu dr. Sedláře“*, se do nich ani nepodívalo! Přitom stačilo, kdyby si zvířata pouze spočítali a muselo jim být divné, proč jich je v jednom katalogu více než v druhém. Nebylo jim divné ovšem nic. Sebejistota je krásná věc, bohužel je škoda, že díky této sebejistotě byl zbytečně promrhán sponzorský dar firmy VTTG, která tisk tohoto katalogu finančně podpořila.

Dál už se věci ubíraly oblíbeným směrem. ÚPCH ani předseda (viz. příloha č.5) na stížnost již tradičně nereagují.

Ze strany tvůrců katalogu DKK (mimořádně ÚPCH je uveden jako jeden z nich) se ozývají argumenty a následující vysvětlení.

„Dejte mi pokoj nemám teď čas“, „Přikrylův seznam není autorizovaný dr. Sedlářem, a proto jsme se do něj ani nedívali“, „můžou si za to sami ti majitelé zvířat, která tam chybí, ať mi pošlou doklady a my je tam přidáme“, „Přikryl tam má taky hrozné chyby, ani neví jestli se píše Selavie All Simon, nebo All Simon Selavie“, „co se rozčilujete, vždyť všechno opravíme v dodatku“, „na konci katalogu máte ještě přidanych navíc asi 300 zahraničních psů“.

Nezodpovězenou však stále zůstává otázka, jak je možné, že nikdo, tedy ani ÚPCH – zodpovědný za chovatelskou evidenci, ani předseda – zodpovědný za činnost klubu, **nezkontrolovali kvalitu a výsledky práce „týmu dr.Sedláře“ a dopustili vydání tohoto zmetku** (myslím, že při 250 chybějících zvířatech je již toto označení na místě).

Snad už jen k pousmání zůstává fakt, že v katalogu chybí i zvířata z chovných stanic dr. Sedláře i pí. M. D., coby autorů. Vždyť každý, kdo dostane po pěti letech do ruky katalog DKK, první co bude kontrolovat jsou zvířata z vlastních chovných stanic! No každý asi ne...

Na stížnost sedmi členů RKČR, zaslanou předsedovi RKČR p. Noskovi, týkající se kvality obou výše uvedených publikací (příloha č.6 - obsahovala dokonce i seznam chybějících zvířat), došla velmi podivná odpověď. Dá se shrnout do stručného vyjádření: *„Neobtěžuj nás, máme moc práce!“* (příloha č.7).

5. To nejsou zmetky, to jsou „pracovní verze“ !!!

Kdo by se snad domníval, že předsednictvo RKČR je schopno uznat chybu, tedy alespoň v případě, kdy jsou předloženy jasné a nepopiratelné důkazy, tak jako je tomu ve výše uvedených bodech, ten se velmi plete. Přečtěte si, jak elegantně vybruslily naše pomazané hlavy z této šlamastiky. Citujeme zápis č.5, schůze předsednictva konané dne 2. června 2001.

„8. Katalog plemenů a DKK. - Katalog DKK byl proveden jako pracovní verze a v současné době je doplňován o chybějící údaje, které budou majitelům katalogů dodány. Katalog plemenů na internetu slouží jako pomocné médium. Celý materiál bude vydán na svod plemenů 2001.“

A máme to! On to MVDr. Sedlář vlastně asi kontroloval, ale protože se jednalo „jenom o pracovní verzi“, tak to spolu s předsedou pustili.

Vždyť když jsme neměli, díky precizní práci ÚPCH dr. Sedláře pět roků katalog žádný, tak teď můžeme být rádi, když máme alespoň tu „pracovní verzi“.

Škoda jen, že se neustále vkrádá pocit, že kdyby se ten ing. Přikryl neozval, tak bychom neměli verzi „pracovní“, ale „finální“ a platili bychom vlastně za zmetek.

Také nechápu, jak budou majitelům katalogů „dodávat“ chybějící údaje, když si od nich při prodeji, třeba v Bystřici, nebrali adresy!

A co škoda vzniklá klubu vytištěním zmetku, omlouvám se „pracovní verze“?

K vysvětlení, proč je zmetkový katalog plemenů na oficiálním klubovém serveru, mě napadá snad už jen citát ze zápisu jednání schůze předsednictva č.2/2001 ve zpravodaji 1/01:

...„Náplň internetových stránek – Měla by převyšovat kvalita nad kvantitou“...

Skutečně bych chtěl vidět, jak se tváří majitelé těch chovných psů, kteří v tomto „kvalitně“ provedeném katalogu, vydaném na „pomocném mediu“, uvedeni nejsou. Musí si tedy počkat několik měsíců nebo si mohou zaplatit inzerci sami. Jinak se totiž o jejich zvířatech nedozví nikdo...

6. Nový bonitační kód.

Na čtvrté schůzi předsednictva RKČR, konané dne 8. dubna 2001 v Praze, uložilo předsednictvo RKČR dr. Sedlářovi a místopředsedovi Karlu Švancarovi následující úkol:

„c) Vzhledem k úpravám standardu u RTW musí dojít k úpravě bonitační a svodové karty. Zajistí: Sedlář + Švancara, termín: 30.4. „

Oba se svědomitě úkolu zhostili a tak již na nejbližší bonitaci, 12. května ve Velké Bystřici, čekalo na účastníky malé překvapení. Odcházel totiž všichni s bonitačním kódem N2 a nikdo ani pořádně netušil, co to vlastně je. Ještě že byl pro vysvětlení kód uveden alespoň na bonitační kartě. Ano, jednalo se o nový bonitační kód, „vymyšlený“ naším ÚPCH a přidělený psům s okupovaným ocasem.

Možná se teď zeptáte, proč zde tuto záležitost vůbec vytahuji, vždyť předsednictvo uložilo, rozhodlo a tak vše vypadá vlastně v pořádku.

A to je právě ten největší problém, že vše **pouze jen tak vypadá**. Otevřete-li si bonitační řád (já vím, je to také jedna z publikací, kterou RKČR členům moc neposkytuje, i když již v březnu měli být hotovy řady nové), zjistíte hned v prvním odstavci šokující věc. Píše se tam totiž:

*„Údaje získané na bonitaci se zaznamenávají ve formě kódu do průkazu původu a jsou součástí údajů o psu nebo feně. Zakódované posudky hodnocení jedinců umožňují statistické vyhodnocení, které slouží jako podklad pro další řízení chovu a provádí je hlavní poradce chovu. **Změny nebo doplňky platných bonitačních kódů podléhají schválení členské schůze.**“*

A nebo znovu v článku 8, bonitačního řádu:

8 . Popis bonitace

8.1. Pro plemeno rottweiler je vypracován kódovací systém z písmen a číslic. Navrhuje ho předsednictvo RKČR a schvaluje členská schůze.

Momentálně nejde o to, že by ÚPCH měl podle bonitačního řádu vyhodnocovat vady a kódy zjištěné na bonitacích (i když to nikdy nedělal), jde tady hlavně o to, že **předsednictvo ani ÚPCH nejsou v žádném případě oprávněni měnit bonitační kódy a ani zavádět kódy nové! Veškeré změny musí, jak jasně plyne z bonitačního řádu, schválit členská schůze** a teprve pak je možné je aplikovat!

Naše předsednictvo si zcela zřetelně z normativů RKČR nic nedělá, nebo je snad ani nezná. Jiné vysvětlení, proč ignorují jasná a opakovaná ustanovení tohoto řádu, mě tedy nenapadá.

A aby toho ještě nebylo dost, je zářející i samotná volba písmene „N“ pro „ocas“. **Ona totiž v minulosti existovala bonitační tabulka**, prakticky až na drobnosti shodná s tou dnešní, **kteřá používala kód „N“ pro vady lopatek**. V této tabulce tedy N1 znamenalo dlouhou a přiléhající lopatku, N2 lopatku nepřiléhající.

Je sice pravda, že tato bonitační tabulka byla na podnět dr. Sedláře nahrazena tabulkou novou, tedy jeho vlastní, avšak ta měla závažné nedostatky, které prakticky znamenaly její nepoužitelnost. Pro vaši představu, pouhou změnou „A“ na „a“ v bonitačním kódu psa, se u psa změnil „plochý čelní sklon“ na „dlouhou stavbu těla“, tedy na naprosto něco jiného. A každý ví, jak jednoduše se může zaměnit malé písmeno za velké, či obráceně.

Zatímco tedy původní tabulka umožnila popsat až 115 různých vad psa, „nová“ tabulka toto množství redukovala na pouhých 49 a to navíc v systému kódování, který je zřejmě asi ten nejhorší možný pro počítačové zpracování.

Není se tedy vcelku čemu divit, že velmi brzy došlo opět ke změně bonitační tabulky a RKČR potichu, opět to prý bylo na podnět dr. Sedláře, přešel na používání tabulky nové, prakticky shodné s tabulkou původní, která platí dodnes a popisuje opět asi 110 exteriérových znaků a vad zvířete.

Někde ve svém prohlášení tvrdil dr. Sedlář, že dělá poradce chovu snad více než dvacet let. Tak kdo jiný, než tento člověk, člověk, který je zodpovědný za evidenci RTW, by měl lépe vědět, že stále ještě mohou žít RTW, kteří mají v bonitačním kódu znak „N“.

A to už vůbec nemluvím o zpracování dat, kde dochází k naprostým zmatkům, díky této, nebojím se to napsat, amatérské volbě.

Proč nebylo použito písmeno, které doposud v historii nikdy využito nebylo? Každému musí být takřka jasné, že kdyby předsednictvo předneslo návrh na využití písmene „N“ na členské schůzi tak, jak mu to ukládá bonitační řád, nemohlo by nikdy k podobnému, nemalému problému dojít. Jak vůbec vykonává ÚPCH svoji práci, když mu tato skutečnost unikla?

7. Prohlášení v časopisech „Pes přítel člověka“ a „Svět psů“.

V čísle 6/2001 časopisu PES – přítel člověka a v čísle 6/2001 časopisu Svět psů mohou čtenáři nalézt „Stanovisko předsednictva RKČR a PCH“, podepsané předsedou RKČR, panem M. Noskem a všemi PCH.

Nechci zde polemizovat nad obsahem článku, vesměs namířeném proti zpravodajství serveru <http://www.rtw.cz>. To, o čem se tady chci zmínit, je podivný způsob, jakým takováto prohlášení „předsednictva a PCH“ vznikají.

Takže podívejme se na tato „stanoviska“ postupně. V zápise č.4, ze společné schůze předsednictva a PCH stojí:

3. MVDr. Miloš Sedlář zajistí oficiální stanovisko předsednictva RKČR a OPCH a zašle do redakcí časopisů "Pes", "Svět psů", na ČMKU a ČKS. Termín: do 22.4.2001

Vzhledem k tomu, že **další schůze** předsednictva (a ještě k tomu bez poradců chovu) **byla uspořádána až 2. června, je tedy zcela jasné, že se předsednictvo (a už vůbec ne PCH) nemohlo usnést na textu zveřejněném v těchto kynologických časopisech a už vůbec ne o něm hlasovat.**

Kde tedy bere MVDr. Sedlář právo a odvalu zveřejňovat v celostátních časopisech prohlášení jménem lidí, kteří ani nevědí pod čím on je vlastně podepsal, a kteří (jak někteří PCH sami tvrdí) **viděli tento text poprvé až když vyšel v časopisech.**

Samostatným tématem k diskusi zůstává otázka, proč je pod „prohlášeními“ podepsán předseda p. Nosek, když z textu zápisu schůze jasně vyplývá, že tímto úkolem byl pověřen a také ho splnil MVDr. Sedlář?

Že si dr. Sedlář osvojuje právo mluvit a jednat za celé předsednictvo a všechny PCH je zřejmé již ze „*Stanoviska předsednictva RKČR k žádosti paní L.Kopcové a ing. Přikryla*“ zveřejněném ve zpravodaji č.1/01.

Ani text tohoto „Stanoviska“ nebyl nikdy předsednictvem projednáván, ani se o něm nehlasovalo. Nikde v zápisech ze schůzí o něm není ani zmínka, přesto se dr. Sedlář podepisuje jejich jménem.

Bud'to si tedy **dr. Sedlář** myslí, že je to on kdo vlastně řídí RKČR a může tedy automaticky hovořit a jednat jménem všech funkcionářů, nebo (a tak tomu asi bude) aby nemusel nic podepsat sám zcela jednoduše **opakovaně překročil svoje pravomoci, za což by se měl zodpovídat.**

8. Žádost p. Sejkaniče o odvolání předsedkyně KRK RKČR.

V příloze č.9 této Bílé knihy si můžete přečíst dopis p. Sejkaniče, který předal osobně předsedovi RKČR p. Noskovi. V příloze č.10 pak dopis, který zaslal předsedkyni KRK samotné.

Žádá v nich odvolání, případně odstoupení předsedkyně KRK RKČR, MVDr. Lenky Hanušové, kde jako jeden z důvodů uvádí neplnění činností vyplývajících z funkce a také jasný střed zájmů dvou funkcí MVDr. Hanušové, kde zastává funkci předsedkyně KRK a PCH.

Dost těžko někdo totiž uvěří, že by mohla spravedlivě a nezaujatě vyřizovat **hromadící se stížnosti na práci ÚPCH**, když je mu z titulu své funkce PCH přímo podřízena.

Odpovědi se mu dostalo dokonce hned dvou (o takovém štěstí se nám může snad jen zdát). Jedné od předsedy RKČR a druhé od MVDr. Hanušové osobně.

Zatímco odpověď předsedy RKČR p. Noska je trošku zmatená až jeden nechápe, proč se chodí radit na KRK ČMKU, když KRK RKČR je jen a jenom naše členská záležitost (to by stejně tak mohl jít pro radu na nádraží a bylo by to stejné). Nejedním zarážejícím faktem je i sdělení a konečný verdikt znějící takto: když se funkce pí. Hanušové **neslučují** má zůstat nadále předsedkyní RKČR (a to jsem si dodnes myslel, že je MVDr. Hanušová předsedkyní Kontrolní a revizní komise – asi jsem se mýlil a místo toho zjišťuji, že vlastně máme dva předsedy klubu). Celý dopis je v příloze č.11.

Odpověď dr. Hanušové zase hýří optimismem, někdo by skoro mohl říci, pichlavou ironií, a dokonce děkuje p. Sejkaničovi za projevené sympatie !!!

V kostce shrnuto: „No a co? Děláme to přece zadarmo a dobrovolně, tak nás ty nemáš co kritizovat. Psaní dr. Hanušové najdete v příloze č.12.

9. Řadoví členové klubu jako rukojmí předsednictva RKČR ?

Doba je zlá. Potenciálních nepřátel doživotního ÚPCH MVDr. Sedláře, tedy lidí se soudným a samostatně uvažujícím mozkiem, nějak přibývá. A kdyby jenom to, vylézají i ti staří, se kterými si to už jednou, jak si myslel, definitivně vyřídil! Třeba ta Buriánková !!!

Takže po vzoru pravidla KGB, na každého se něco najde, začal i náš ÚPCH hledat. A našel. Tedy myslel si, že našel.

Buriánková nemá zaplacený příspěvek na rok 2001! Takže není členem klubu! Její zvíře, mimochodem z nejlepší německé krve, kryje a dává výborné povahy.

Takže paní Buriánková, jdeme na to! I začal ÚPCH konat:

Na schůzi 2. června, u dr.Sedláře v ordinaci, rozdál úkoly:

a) Havlová napíše Buriánkové, že musí okamžitě doplatit pětinasobek za všechna krytí, která její pes v tomto roce provedl.

b) Dr. Hanušová, která má jet kontrolovat vrh po psovi paní Buriánkové, zabaví chovateli papíry a řekne mu, že jeho štěňata nebudou zapsána do PK, dokud Buriánková nezaplatí.

Jak řekli, tak udělali. Pí. Havlová napsala podle propozic dr. Sedláře dopis pí. Buriánkové, ve které ji upozorňuje, že nemá zaplacen a že musí okamžitě doplatit klubu tolik a tolik peněz.

Předsedkyně KRK, MVDr. Lenka Hanušová, tentokrát však ve své druhé funkci jako PCH, při kontrole vrhu u nic netušícího chovatele zabavila dokumenty od jeho prvního vrhu, na který se tak dlouho těšil a oznámila mu, že jeho štěňata nebudou zapsána do PK, neboť pí. Buriánková, majitelka psa se kterým nakryl, nezaplatila klubu členské příspěvky za rok 2001, přestala být tedy členem klubu a tudíž dluží pětinasobek za krytí. Ať jde a řekne pí. Buriánkové ať urychleně zaplatí, protože pokud se štěňata nezapíší do tří měsíců, nebudou už zapsána vůbec. Chovatel upadl do šoku a nevěděl co má dělat. ON PŘECE NEUĎELAL NIC ŠPATNĚ !!!

Jenže ono to nešlo tak, jak si to dr. Sedlář představoval.

Již dva dny před tím, než si vzal klub ubohého chovatele za rukojmí, obdržela pí. Buriánková dopis od pí. Havlové. Vzhledem k tomu, že jak jistě tušíte, nebyla žádným dlužníkem, ale právě naopak, okamžitě volala předsedovi RKČR p. Noskovi a dožadovala se vysvětlení, jak je možné, že je neprávem obviněna a nařčena. Svá tvrzení doložila kopiemi složenky a dopisem podepsaným pokladní RKČR pí. Dubskou, ve kterém jí tato potvrzuje přijetí platby a její převod do roku 2001.

Co se vlastně stalo? Nu stalo se to, že pí. Buriánková zaplatila v roce 2000 omylem dvakrát členský příspěvek. Volala tedy pí. Dubské, aby jí peníze vrátila. Ta jí ale řekla, že peníze nevrátí, ale převede na rok 2001. Vystavila chovatelce, s legitimací klubu č.5, potvrzení, které jí zaslala doporučeným dopisem.

Takže díky nepořádku a zmatkům, díky osobní averzi dr. Sedláře, který neváhá a stejně jako v případě 9000,- Kč údajně odcizených ing. Příkrylem v Belgii, neověřuje fakta, ale okamžitě nařizuje poradcům chovu, aby zabavovali nic netušícím členům doklady od štěňat a vyhrožovali jim, že jejich štěňata nebudou zapsána.

Nebo snad ÚPCH neodpovídá za činnost svých PCH? Nebo že by si to MVDr. Hanušová, jinak velmi precizní vykonavatelka pokynů ÚPCH, tentokrát vymyslela sama?

Jak to, že se předseda p. Nosek nepostaral o nápravu, když už nejméně dva dny věděl o tom, že pí. Buriánková má zaplacenou a to dokonce dříve, než valná většina členů?

Kdo dává právo předsednictvu, potažmo ÚPCH, aby si jeho vojáci, tedy PCH, brali za rukojmí obyčejné členy klubu?

10. Je lepší, když ostatní členové KRK nic neví.. To určitě, ale pro koho ?

Dnes jsem si na internetu přečetl „Vyjádření člena KRK“ zasláné tam p. I. Seifertovou (příloha č.13).

Musím říci, že jsem byl velmi překvapen; Na druhé straně, když o věcech přemýšlím, tak se nedivím snad už ničemu. O důvodech „odstavení“ ostatních členů KRK můžeme jen pochybovat. Měli snad „vlastní názor“?

Nebo se snad ÚPCH dr. Sedlářovi lépe pracovalo (spíše snad manipulovalo) s předsedkyní KRK p. dr. Hanušovou?

Můžeme se už jen dohadovat, jak tomu je, fakt je ten, že ve stavu, kdy stížnosti zasláné KRK řeší schůze předsednictva, odpovídá na ně místopředseda K. Švancara případně předseda Nosek či sám dr. Sedlář, není ostatních členů KRK zřejmě vůbec třeba a není třeba je obtěžovat.

Ono by se mohlo lehce stát, že by třeba, nedej bože, padla některá z otázek nepříjemných dr. Sedlářovi. Třeba proč několik let neplnil své povinnosti, proč jsou zmatky v evidenci RTW, za kterou on zodpovídá, proč nevyhodnocuje svody a bonitace nebo jak to, že klub mrhá penězi sponzorů na vydávání „pracovních verzí“ (zmetků) katalogů.

A to, jak jistě chápete, by mohlo dosti podstatně narušit usilovnou práci předsednictva pro ty ostatní – slušné – členy RKČR.

11. Normální je lhát?

Ještě si dovolím připomenout 5 měsíců starou záležitost, která doposud nebyla **ani prošetřena, ani vysvětlena nebo zodpovězena, natož aby z ní byly vyvozeny důsledky.**

Jako by se vlastně nic nestalo a přitom lze toto chování kvalifikovat jako zneužití pravomoci vrcholného funkcionáře klubu, účelové schovávání se za „celé předsednictvo“, které o ničem neví a v poslední řadě obyčejná lež.

-> Ing. Příkryl - Vždycky jsem si myslel.. 15.2.2001 – (BK1 příloha č.5)

...Nevím jak bych si jinak měl vysvětlit, **když ÚPCH telefonuje předsedovi komory posuzovatelů DKK MVDr. Doc. Aloisu Nečasovi, snažíc se ho přimět k tomu, aby "zatlačil" na MVDr. Petráše (současný posuzovatel RKČR) a přiměl ho vydat RTG snímek p. M*, která prý není spokojena s výsledkem posouzení svého psa. Svůj telefonát odůvodňoval tím, "že ho prý klub tlačí, aby mu zatelefonoval". Škoda jen, že o této aktivitě z předsednictva klubu nikdo nevěděl.....**

-> MVDr. Miloš Sedlář - Osobní stanoviska ÚPCH RKČR - 17.2.2001 (BK1 – příloha č.6)

...Mimo jiné, jednání vedená s doc. Nečasem **byla vedena na podkladě pověření předsednictva RK ČR. Obsahem byly úplně jiné skutečnosti, než jaké jsou uváděny.** Stanovisko a obsah jednání bude zveřejněn druhou zúčastněnou stranou v oficiálním dopise, adresovaném předsednictvu RK ČR....

-> Server RKČR - současně, nebo pár dní po zveřejnění Osobního stanoviska ÚPCH RKČR (BK1 – příloha č.22)

Vyzýváme autory článků, aby neprodleně zaslali na adresu redakce@rottweiler.cz, **důkazy** svých doposud neoprávněných tvrzení, publikovaných v jejich člancích. V opačném případě bude konkrétní **článek** označen za **lživý, nepravdivý** a posléze dojde k jeho odstranění.

Upozorňujeme čtenáře těchto stránek, že dne 19.2.2001, až do dnešního dne, byl publikován článek inženýra Příkryla pod názvem "Osobní názor inženýra I. Příkryla". Po značném rozhořčení některých čtenářů a po zvážení morální etiky, jsme upozornili pisatele tohoto článku, že pokud v nejbližší době nezašle na adresu redakce důkazní materiál, potvrzující jeho tvrzení, bude článek prohlášen za lživý, nepravdivý a bude posléze odstraněn.

Musíme konstatovat s velkým politováním, že řádový člen RKČR, takovýmto způsobem špiní a haní jednotlivé funkcionáře, bez jakýchkoliv prokazatelných argumentů. Jsme proto v zájmu spravedlnosti a objektivity nuceni pisatelův příspěvek **odstranit a označit za lživý a nepravdivý. Pevně věříme, že se pisatel prostřednictvím těchto stránek poškozeným veřejně omluví, ovšem bude-li mít odvalu a pocit morální odpovědnosti.** V opačném případě věříme, že čtenáři si udělají svůj obrázek sami.

-> Zpravodaj RKČR 1/01 - Vyjádření MVDr. Nečase k telef. rozhovoru s dr. Sedlářem ze dne 13.1.2001

..... V tomto rozhovoru jsem byl kontaktován jako prezident Klubu posuzovatelů DKK a DKL při Komoře veterinárních lékařů České republiky (KVL ČR) MVDr. Sedlářem, telefonujícím, jak uvedl, z popudu Rottweiler Klubu České Republiky (dále RKČR)

MVDr. Sedlář se v zásadě ptal na následující skutečnosti:

a) **zda by bylo možné, abych požádat MVDr. Petráše** (posuzovatel DKK a DKL, s nímž je klub ve smluvním vztahu) **o vydání jím posouzeného** (podle FCI s nálezem A/C, tedy 0/2) **rtg snímku kyčelních kloubů psa paní Mudrové, této majitelce;**

-> Zápis ze schůze předsednictva RKČR č.1 / 01 konané dne 7.1.2001

Body různé: ...

6) Žádost p. Mudrové o vydání rentgenových snímků DKK. Dle smlouvy o dílo s MVDr. Petrášem o vyhodnocení DKK, je povinen MVDr. P. Petráš snímky 10 let archivovat. **Přístup ke snímkům má pouze odvolací komise, ke které se mohla pí. Mudrová odvolat.**

Tak kdo tady vlastně lže? Ing. Přikryl, který od počátku tvrdil to, co nakonec říká i dopis doc. Nečase? Nebo dr. Sedlář, který na začátku mátl, pak vyhrožoval právním postihem a posléze pro jistotu přestal komunikovat úplně?

Slovo na závěr

V jednom z e-mailů, které dostávám, mi bylo předhozeno, že jsem ve vleku ing. Přikryla, ten chce jen rozeštvat klub a já tím vlastně našim psům škodím. Nemyslím, že je na tomto místě důležité uvádět, kdo a kdy mi to napsal. Chtěl jsem napsat něco jiného.

Nedomnívám se, že bych byl někomu ve vleku. Svůj názor na věc si vytvářím sám na základě vlastních zkušeností.

V přílohách BK1 najdete moje dopisy, které jsem si po zveřejnění informací o diskutovaném telefonátu ÚPCH s doc. Nečasem dovolil dr. Sedlářovi zaslat.

Dopisy slušné a požadující pouze vysvětlení. Neviděl jsem na této snaze nic špatného. Je to přece volený funkcionář a tak má mít asi zájem, aby s ním byli jeho voliči spokojeni.

Do dnešního dne jsem nedostal odpověď žádnou. A jak se ukazuje, nejsem zdaleka sám. A to se mi nelíbí. Myslím, že by se to nemělo líbit nikomu.

A už vůbec se mi nelíbí, když se připravuje vyloučení člena klubu za to, že si z veřejně dostupných katalogů výstav, svodů bonitací, ze starých klubových Zpravodajů vyhledá adresy lidí majících co do činění s RTW (oficiální seznam by mu nikdo nedal), dá dohromady dokumenty, stížnosti a nabídky (které se předsednictvo klubu za každou cenu snaží zatajit) a na tyto adresy všechny materiály rozešle.... Na vlastní náklady samozřejmě.

A proto jsem se rozhodl, že se pod „Bílou knihu č.II“ podepíši já. Všechny nás přece vyloučit nemůžou....

M. Císař
Kozly 101
470 01 Česká Lípa



Brno 14.6.2001

Nepřítel státu ...

(příspěvek zaslal ing. Ivo Přikryl)

„Nepřítel státu“ se jmenoval napínavý akční film, ve kterém se hlavní hrdina, aniž by to tušil, stane nepohodlný hlavě tajné organizace a tak je proti němu poštována celá profesionální mašinérie tajné služby, kladoucí si jediný cíl – jeho likvidaci.

Vlastně velmi podobně je tomu i u mě. Podobně jako ústřední postava zmíněného filmu, i já jsem se stal nepohodlný hlavě jedné organizace, Rottweiler klubu České republiky, dr.Sedlářovi. I když v mém případě se ví přesně proč. Dovolil jsem si totiž veřejně se ptát, jak je možné, že on, člověk na klíčové funkci chovu RTW, neplní svoje povinnosti.

I na mě byla nasazena „profesionální“ mašinérie V. M. / A. D. & comp., za účelem diskreditace v očích ostatních členů RKČR a definitivního odstranění ze světa chovatelů RTW.

Mašinérie zdatná a v této praxi léty utužená. Vždyť například A. D. kráčí s dr. Sedlářem prakticky od samého počátku jeho kariéry, podpírá ho v dobách vratkých a při jeho komediálních „abdikacích“ to bývala právě ona, kdo za ním vybíhala ven z jednacího sálu a přemlouvala ho,

aby se vrátil, jinak totiž RTW v českých zemích beznadějně vymře. A on se vždy rád vracel, vždy o trochu silnější a trochu jistější, že RKČR je pevně v jeho rukách...

Mašinérie, mající za sebou nesporné a prokazatelné úspěchy, ať už se jedná o odstranění, nebo jak to sami nazývají „odejít“, ing. Řádka, pí. Buriánkové, dr. Schánilce, p. F. Šmída či dalších aktivních lidí, bohužel s vlastním názorem a tudíž pro dr. Sedláře nevhodných.

Mašinérie, která je nyní nasazena a pracuje proti mně.

Spolu se svým duchovním vůdcem, který elegantně a samozřejmě generuje sérii pomluv se pak snaží rozšířit je co nejrychleji pomocí všech informačních kanálů, které jsou jim k dispozici. Je jedno, zda je to zpravodaj nebo „Pes přítel člověka“, hlavně že se tam píše o rozvraceči klubu Příkrylovi a jejich narušované, upřímné a nezištně dobrovolné bezplatné práci pro klub a hlavně ty „slušné“ členy.

A právě těmito pomluvami bych se chtěl chvíli zabývat, neboť některé jsou skutečně pozoruhodné.

Pomluva 1 - Statistika DKK nelze zveřejnit neboť k nim chybí fundovaný výklad.

Vážené dámy, člen RKČR není blb, jak mlčky tímto tvrzením předpokládáte.

Jestliže se totiž dočte, že když u psa s **celkem 50 potomky**, kdy prvních **15, kteří mají hotový RTG DKK je 8 pozitivních**, nemusí být žádný odborník, aby viděl že je něco špatně. Zvláště pak pokud se u těchto osmi pozitivních štěňat jedná o 6 různých matek a ne pouze o jeden vrh.

Nikdo nepotřebuje fundovaný výklad k tomu, aby věděl, že zbývající počet 35 zvířat, která ještě RTG nemají, bude velmi těžko pouze negativní. Logicky i statisticky je jasné, že největší pravděpodobnost má výsledek (zvláště pak, pokud je první vzorek tvořen zvířaty od různých matek), při kterém ve zbytku bude opět přibližně 50% pozitivních zvířat.

Pravděpodobnost toho, že při zvyšujícím se počtu provedených RTG bude výsledek v rozsahu třeba +/-5% od již zjištěného (tedy od 48 do 58%) je vcelku vysoká. **Je však velmi, velmi nepravděpodobné, že všech dalších 35 zvířat bude negativních.** Tedy mám-li být v tomto případě přesnější, tak je to asi **1 : 384.381.667.478**.

Ale i v případě, že by nastal ten nejméně pravděpodobný jev a všech 35 zvířat bylo negativních, už nikdy nemůže být výsledek lepší než 84%. Stačí vám to takhle?

Pozn.: Čísla nejsou úplně přesná a slouží jen k demonstraci případu.

Pomluva 2 – Informace, které zveřejňuje www.rtw.cz jsou majetkem klubu a Příkryl je měl po skončení funkce klubu vrátit.

Opět klasický příklad desinformace. Ví vážené dámy vůbec o čem mluví? Když jsem byl vyzván předsedou klubu abych, cituji: „**Předal ÚPCH veškerá data, která jsou mi k dispozici**“, logicky jsem se ho dotazoval, jaká data mají na mysli. O mě? O mojí rodině, či o mém psovi? Ani mi neodpověděl, takže vlastně nevím, co po mě chce.

Pokud jde o podklady které mi klub poskytl na papíře, všechny byly ihned po skenování vráceny původním majitelům. Mám schované podací lístky z pošty.

Pokud jde o údaje poskytnuté elektronickou poštou, jedná se vždy o kopie a tudíž všechny RTW klub má a nic mu nechybí.

Jestliže tím pisatelky myslí **výsledky zpracování uvedených dat**, tyto byly všechny předány zastupujícímu poradci chovu p. Noskovi, který je prezentoval na členské schůzi 2000. Písemné potvrzení o předání naleznete v Bílé knize č.1.

Všechna data si každý, tedy i dr. Sedlář, může zdarma a volně stáhnout z internetu, případně vyhledat v on-line databázi. Nikdo mu nebrání, aby je používal.

Takže co si pisatelky představují pod slovem „vrátit“? Řekl bych, že chtějí, aby www.rtw.cz ukončil svoji činnost a svět se dostal tam, kde byl, když ony a dr. Sedlář rozhodovali o tom, co který člen číst smí a co ne.

Pomluva 3 - Nabídka nečlenům klubu - zaslání zpravodajů dobírkou v ceně 60 Kč.

Jedná se o vcelku starou věc a je vidět, že www.rtw.cz je skutečně důvěrným místem toho, kdo je otcem (nebo matkou?) této myšlenky. Na serveru je totiž přesně napsáno:

„Kdo jste člen a nemáte zpravodaj, ozvěte se mi, pošlu Vám ho obratem. Kdo člen nejste, a chcete náš zpravodaj, zašlu Vám ho dobírkou za 60 Kč.“

O co tehdy šlo? I dnes se hojně vyskytují členové, kteří neobdrželi zpravodaj. Vzhledem k tomu, že se někteří ozývali e-mailem mě, navrhl jsem na schůzi v lednu 2000, zda by nebylo jednodušší, abych těmto lidem zasílal zpravodaje, na které mají nárok, já.

Každý také ví, že se zpravodajů tiskne o něco více než je skutečně členů. Tyto starší zpravodaje se pak prodávají například na bonitacích a koupit si je může každý, tedy i nečlen RKČR. Dohodli jsme se proto s tehdejšími předsedy klubu, že pokud se naskytne někdo, kdo není členem klubu a bude mít o starší zpravodaj zájem, pošlu mu ho dobírkou za 60 Kč, přičemž dobírka bude přímo na konto RKČR. A toto je zcela určitě v pravomoci předsedy rozhodnout a myslím, že mi to dr. Schánilec nezapře.

Samotnému mi není jasné co dámám na tomto vadí. Snad že to není v zápise ze schůze předsednictva? Ale tam není ani slovo třeba o tom, že se zpravodaje prodávají na bonitacích a přesto se to děje. **A já jsem, na rozdíl od prodejce stánkového, neprodal ani jeden kus.**

Pomluva 4 - Přikryl si nechal proplatit v Belgii 9.000,- Kč za telefon, který používal k přenosu zpráv na „svůj“ internet.

K této opravdu výtečné a neustále se v různých variantách opakující myšlence, která vznikla jako reakce dr. Sedláře na skutečnost, že si naprosto samozřejmě ponechal poměrnou část měsíčních nákladů na telefon i za období, kdy abdikoval a na tyto peníze neměl nárok. Později, když už tlak byl moc velký, si nechal od předsednictva odsouhlasit, že po něm nikdo tyto peníze už nikdy požadovat nebude.

Takže jedno po druhém.

a) **Nikdy jsem RKČR nevyúčtoval žádných 9.000,- Kč.** Je to stejné jako s nezaplaceným příspěvkem p. Buriánkové. Ani v tomto případě se dr. Sedlář, pí. A. D. a pí. V. M. neobtěžovali ověřit, kolik vlastně ten Přikryl účtoval.

b) Nikdy jsem neúčtoval RKČR ani jeden datový přenos. Všechny přenosy dat jsem si uhradil sám. Mám k dispozici podrobný výpis telefonních hovorů, ve kterém jsou všechny datové přenosy od operátora vyznačeny. Jsem připraven porovnáním s fakturami uloženými u pokladní RKČR kdykoliv prokázat, **že žádný z datových přenosů nebyl RKČR účtován.**

Nabídl jsem dokonce předsedkyni KRK, dr. Hanušové, že se s ní setkám a předložím tento výpis ke kontrole. Do dnešního dne se mi ani neobtěžovala odpovědět. No, asi má teď jiné, důležitější starosti.

Pomluva 5 - www.rtw.cz jsou Přikrylovi soukromé stránky, nikdy neuzavřel žádnou smlouvu s RKČR!

Svého času mi klub děkoval za vedení internetových stránek, asi jsme je nedělali tak špatně. Třeba VČS. 28.11.1998 v Brně: *„díky Ing. Přikrylovi zřízeny internetové stránky“*

Ano, je tomu skutečně tak. Vždycky jsem zdarma poskytoval psům našeho plemene dostatek prostou na serveru www.rtw.cz a žádná smlouva skutečně nikdy uzavřena nebyla.

Ptáte-li se proč, ptáte se dobře, ale na špatném místě. Musíte se zeptat dr. Sedláře. Cítuji zápis ze schůze předsednictva konaného dne **13.9.1997 v Opočně:**

„Bod 4.4 – Nabídka – stránky internetu - Ing. Ivo Příkryl (Brno) Podrobnosti projedná dr.Sedlář osobně.“

Nemusím doufám nikomu zdůrazňovat, že dr. Sedlář tento úkol, který dost těžko může zapřít, nikdy nesplnil.

Ale ony dámy jdou na věc „od lesa“. Tvrdí všem, že prý přehrávám věci „**na někoho jiného**“ (myslí dr. Sedláře) a přitom **jsem se prý měl postarat sám!**

Vážené dámy, každý si musíme plnit svoje úkoly. Já jsem se staral, aby server běžel (a to, že běžel je nepopíratelné) a **dr. Sedlář měl zase plnit to, co dostal za úkol** od předsednictva. Pokud to nedělal, může mě právě on dost těžko něco předhazovat a je třeba z toho vyvodit důsledky. Nemyslíte?

Pomluva 6 - Na svých stránkách pořádá různé ohromující ankety s výsledky v procentech.

Kdybych chtěl být hrubý, mohl bych napsat: No a co? Vždyť na svých stránkách si může pořádat ankety jaké chce. Je přece pouze na lidech, zda na ně odpovídají nebo ne.

Nejsem ale hrubý a jim také jde opět úplně o něco jiného. Za prvé jde o to, že milé dámy, a dokonce i dr. Sedlář, přehlédli, že za procentuálním údajem je vzadu, v závorce, uveden absolutní počet hlasujících.

A za druhé jim spíše budou vadit otázky, na které se v anketách ptáme a asi nejvíce výsledky, které tam každý vidí. I když podle záznamů z logů je vidět, že se opravdu snažili naklikat pro pana doktora co nejvíce hlasů, ale ono to bohužel není až tak jednoduché a každý hlasuje pouze jednou.

Není se čemu divit, když vidí, jak více než 80% (65) hlasujících neschvaluje chování dr. Sedláře během akce Körung v Chrudimi, a že se jim to moc nelíbí...

Pomluva 7 - Proč se ing. Příkryl vyhýbá otázce kupírovaných ocasů, není to zajímavé?

Je a není. V době kdy se o věcech rozhodovalo jsem byl v předsednictvu. Předsednictvo funguje tak, že někdo vznesl návrh, o něm se diskutuje a posléze hlasuje. Tak se hlasovalo i v září 2000 o zákazu kupírování ocasů. Hlasoval jsem proti návrhu dr. Sedláře a nijak se tím netajím, i když jsem byl přehlasován. V demokratickém systému se to stává a je to normální.

Několik dní po této schůzi (a také po komediální abdikaci doživotního ÚPCH) telefonovala dr. Hanušová, předsedkyně KRK, že obdržela rozezlený telefonát jednoho z chovatelů, který jí vyhrožoval, že bude činit klub zodpovědným, pokud bude mít jakékoliv problémy s „nestandardním“ zvířetem. Možná, pokud tedy bude chtít, tak si to bude i pamatovat.

Toto a postoj ČMKU, který byl v té době totálně zmatený, vedl ke svolání mimořádné výborové schůze.

Tato schůze se sešla počátkem října, v usnáseníschopném počtu. Předsedkyně KRK celou záležitost přednesla a předsednictvo po projednání hlasováním rozhodlo, že se doba zákazu kupírování ocasů zkrátí na 15. října t.r.

Znamená to tedy, že nikdo ze zúčastněných, a to ani předsedkyně KRK, která má poradní hlas, nebyl proti a rozhodnutí tohoto jednání předsednictva, opět po přednesení všech důvodů, které k němu vedly, následně akceptovala i členská schůze konaná v listopadu toho roku. Tím by měla být záležitost uzavřena.

Vážené dámy, přečtěte si standard plemen rottweiler. Myslím, že se k němu v budoucnosti ještě dostaneme, a to bez ohledu na to, kolik peněz kdo za štěňata utrží, ať už mají nebo nemají ocas. My, vážené dámy, nechováme RTW kvůli penězům, ale kvůli tomu, že je máme rádi a v tomto citu nás žádný dlouhý ocas nemůže zradit.

Myslím, že jsem v tomto dopise věnoval již dostatečný prostor zarputilým argumentům strany dr. Sedláře namířeným proti mé osobě (i když zdaleka ne všem), a proto se teď půjdu, s vaším dovolením, věnovat také něčemu trošku jinému...

Ing. Ivo Příkryl
prikryl@eurosat.cz

Seznam příloh:

1. 7.5.2001 – Já nic, já jsem tady jako divák.

Popis chování ÚPCH RKČR dr. Sedláře během akce Körung.

2. 19.5.2001 – Nejsem žádný váš pošťák, dejte mi pokoj, píšete pořád to stejný a nikoho to nezajímá.

Reakce správce oficiálního serveru a zpravodaje RKČR, když byla požádána o předání dopisu zaslaného jí elektronickou poštou adresovaného panu dr. Sedlářovi.

3. 4.5.2001 – Seznam chovných psů, uvedených v oficiálním katalogu plemeniků.

Můžete se sami podívat, které psy ÚPCH „zná“ a kteří tudíž jsou chovní. Ti, co neposlali dr. Sedlářovi podklady, můžou si za to prý sami, že se o nich neví.

4. 11.4.2001 – Seznam chovných psů, zveřejněný o tři týdny dříve.

A tady je seznam psů, kteří byli chovní o tři týdny dříve. Jak to? Že by měli poslané podklady?

5. 16.5.2001 – Když chybí v katalogu 250 zvířat, není to zrovna kvalitní práce.

Paní M. Damaskinosová napsala dopis, ve kterém se snaží vysvětlit, že neumíme počítat, že si pleteme název chovatelské stanice se jménem a že ona vlastně ten katalog DKK udělala dobře. Když tam nějaké zvíře chybí, tak si za to může pouze a jenom majitel!!! Ing. Příkryl na to odpovídá.

6. 22.5.2001 – Pane předsedo, katalogy se Vám nepovedly. Proč ?

Stížnost sedmi členů RKČR na nekvalitně odvedenou práci a nedostatečnou kontrolu klíčových dokumentů klubu ze strany ÚPCH a předsedy.

7. 7.6.2001 – Nic Vám neřeknu, dejte mi pokoj, mám spoustu jiné práce.

Velmi vstřícná odpověď p. Noska na předchozí stížnost. Stylu: Dejte mi pokoj a neotravujte.

8. 22.5.2001 – Orientační seznam zvířat chybějících v katalogu vydaném předsednictvem RKČR.

Tento seznam dokazuje, nejen to, že se ví, že zvířata chybí, ale dokonce i která. Jak to že to neví „tým dr. Sedláře“? Ale oni by to věděli, ale nechtějí.

9. 5.5.2001 – Pane předsedo, odvolejte prosím dr. Hanušovou.

I. Sejkanič žádal předsedu RKČR p. Noska o odvolání předsedkyně KRK pí. Lenky Hanušové. Důvod : Sřet zájmů + nekvalitní práce.

10. 5.5.2001 – Paní předsedkyně, nic neděláte, nechcete jít sama?

I. Sejkanič žádá dr. Hanušovou, zda by nechtěla odstoupit.

11. 3.6.2001 – Funkce se neslučují a tak at' tam předsedkyně RKČR zůstane.

Velmi chytře a moudře napsaná odpověď p. Noska na stížnosti p. Sejkaniče. Škoda, že se v ní nedá dost dobře vyznat.

12. 3.6.2001 – Děkuji za projevené sympatie...

MVDr. Hanušová děkuje p. Sejkaničovi za sympatie jí projevené tím, že byla požádána o odstoupení. Zdá se to někomu nelogické? Ale je to opravdu tak.

13. 13.6.2001 – Vyjádření člena KRK.

Už delší dobu jsem se divil, proč se předsednictvo nikde nezmiňuje o ostatních členech KRK. Nikde nejsou jejich adresy, jako by snad ani nežili. Přečtěte si přílohu č.13 a bude vám jasné, co se děje.

Příloha č.1 – Körung , chování ÚPCH

Od: M. Cisar

Posláno: Pondělí , 07, května 2001

Předmět: RTW: FW Korung

Na akci Körug se stalo.

Na Körung nastoupila p.Vintrová. Při kontrole chrupu se ukázalo, že jeden zub vypadá divně, jako by pes mel nepravidelný chrup. P.Buriánková, která posuzovala řekla, že si myslí, že jde o nepravidelný chrup, ale protože není veterinář požádala přítomného MVDr. Sedláře, aby jako ústřední poradce chovu a veterinář (je to přece akce klubu) se na chrup podíval a rozhodl. Řekla, že se jeho rozhodnutím bude samozřejmě řídit.

Přesto, že MVDr. Sedlár stál u kruhu, tak prohlásil, že ON NIKAM NEPŮJDE a tudíž p.Vintrové nezbylo nic jiného než odstoupit, což ji mezi jiným, stálo 1000Kč, které ji nikdo nevrátí.

Nechci řešit otázku chrupu, chci se společně s Vámi jen zamyslet zda, ÚPCH, který v momentě kdy na tom záleží, aby z titulu své funkce (a profese) něco rozhodl, má právo veřejně prohlásit "že nikam nepůjde, že je jen divák"

A dále se dovolím zeptat přímo MVDr. Sedláře: JAK SE TO SLUČUJE- dovolte mě použít výňatek z Vaší odpovědi sl. Lucii Kopcové a Ing. Příkrylovi. *"pohled člověka, který velmi pokorně a s cílem udržet plemeno v povědomí veřejnosti tomuto úsilí věnuje ze svého volna nekonečný počet hodin, let, možná i desetiletí. Nejsem ani "významný" chovatel nebo vystavovatel a přesto se snažím plemeni stále pomáhat. Někdy je to vidět více, jindy téměř ne, ale nikdy jsem od tohoto úsilí neustoupil"*

Vážený pane MVDr. Sedlár. Tady se určitě jednalo o moment, *"jindy téměř ne,"* nebo jste opačného názoru?

Jsem si jist, že kdyby jste k nekonečnému počtu hodin obětoval cca 1 minutu na posouzení o které Vás požádala p. Buriánková, tak by jste nás všechny PŘESVĚDČIL, že to co píšete myslíte vážně podstatně víc, než větou, kterou jsem vyňal z Vaší odpovědi. Z pozice Vašeho postavení ÚPCH se takové jednání dá hodnotit,..... prosím doplňte sám.

Mě to připadlo asi takto: **"nebylo to placené"**

Doufám, že můj dopis nebude označen za urážející, nebo jinak nevhodný k uveřejnění na oficiálním serveru, to, že jste zaujal tento postoj je fakt a Vy si za svým jednáním určitě stojíte.

M. Cisar

Příloha č.2 – Reakce na žádost o přeposlání dopisu dr. Sedlářovi

Od: Správce (Ludmila Fialová)

Odesláno: 19. května 2001

Předmět: Žádám o uveřejnění v konferenci. Děkuji. L. Fialová

Vážení přátelé či nepřátelé, tímto vám chci všem sdělit (hlavně těm, kteří se neustále nemohou smířit s faktem, že od konce loňského roku máme nové předsednictvo a "staronového" ÚPCH), že já v žádném případě nebudu vystupovat jako prostředník ve vašich sporech s MVDr. Sedlářem, M. Noskem, MVDr. L. Hanušovou, K. Švancarou, H. Procházkou,... atd. Není mou povinností, dodávat funkcionářům klubu poštu (nejsem doručovatelka), nevidím důvod, proč bych si měla vaše příspěvky tisknout, dávat do obálek, odnášet na poštu a platit poštovné. Myslím si, že toto zvládnete každý sám. Pokud ne, nezlobte se na mne, je to váš problém. Já, pokud cokoli řeším ať v soukromí, v práci, či kdekoli jinde, snažím se nikoho neobtěžovat a pomoci si sama. Totéž radím vám. Zanechte už války, která nikomu neprospívá (již bylo několikrát řečeno), zamyslete se nad tím, co byste také mohli pro jak řekl pan Šlapnička "naše prdelky" (kdo nepochopil, myslím tím rtw) udělat sami.....Krom toho, že jste dokázali zhanit cokoli, co ještě nebylo ani na světě, jste za celou tu dobu nepodniknuli nic (vyjma Kořistkova zákona). Celou dobu, místo toho, aby vám šlo o rotvajlery a jeho chov, vám ve většině šlo o váš profit a vaše ambice.

A je mi z vás smutno, kdykoli navštívím konferenci, naleznu zde příspěvky:

- a) Sedlář....
- b) Hanušová....
- c) Nosek.....
- d) stránky klubu, že zase něco nefunguje....a nebo, že něco neumíme.....
- e) Fialová a Damaskinosová, co zase udělaly špatně, protože jim "vůdce" něco nedal...
- f) bojová plemena
- g) a nějaký příspěvek, týkající se psů, který je ihned převeden na a,b,c,d,e,.....

KDYBY TI VAŠI PSI UMĚLI ČÍST.....
S pozdravem **L. Fialová, ARAE FLAVIA**

Příloha č.3 - Obsah katalogu plemeníků zveřejněného 4.5.2001

1. Andy Gerix	13. Bon z Tichavské hůrky	27. Edward Zlatý střed
2. Apolo Drotár	14. Brus Beam Ballotada	28. Falco Relay
3. Archie Ballotada	15. Bulysoon z Cansasu	29. Fin Relay
4. Arny Borafika	16. Cedrik Marika	30. Ford Černý panther
5. Ax Černý ďábel	17. Cedrik Zlatý střed	31. Fred Mívanga
6. Ax Od Mutěnického jezu	18. Cezar Cacho	32. Gaston Černý panther
7. Bad z Metylovic	19. Cid z Tyrosu	33. Gent z Křižanova
8. Bart Drotár	20. Cír Mi-No-Po	34. Hacus Beryl
9. Basko Mi-No-Po	21. Cit Šertaj	35. Kars z Waldenburga
10. Bastian z Moravského dvora	22. Dagles Sanblu	36. Klen z Opatovických rovin
11. Berme Bohemia Rott - Box	23. Dak u Kozelského parku	37. Simba von Burghthann
12. Berno Paulex	24. Dan Radyšov	38. Simebergs Victor von Trollegen
	25. Dar Mi-No-Po	39. Uran v. d. Reyngaar
	26. Darius Sanblu	

Příloha č.4 - Seznam plemeníků na rok 2000 a 2001 zveřejněný 11.4.2001

1. Adar z Adaru	5. Apolo Drotar	9. Ax od Mutěnického Jezu
2. Amír Zdepos	6. Archie Ballotada	10. Bad z Metylovic
3. Andy Gerix	7. Arny Borafika	11. Basco Mi-No-Po
4. Apolo Černý Sagitarius	8. Ax Černý Ďábel	

12. Bastian z Moravského Dvora
13. Bernie Bohemia Rott-Box
14. Berno Paulex
15. Bon z Tichavské Hůrky
16. Brit z Tichavské Hrky
(uhynul)
17. Brus Beam Ballotada
18. Cedrik Marika
19. Cezar Cacho
20. Cid z Tyrosu
21. Cir Mi-No-Po
22. Cit Šertaj
23. Dagles Sanblu
24. Dak u Kozelského Parku

25. Dan Radyšov
26. Dar Mi-No-Po
27. Diamont z Amiho Dvora
28. Edward Zlatý Střed
29. Falco Relay
30. Fargo Vitr v Hřívě
31. Fin Relay
32. Ford Černý Panter
33. Fram Mivanga
34. Fred Mivanga
35. Gaston Černý Panter
36. Gent z Křižanova
37. Gero z Křižanova
38. Glen Mivanga
39. Hacus Beryl

40. Kars z Waldenburga
41. Kevin ze Štěrbů
42. Klen z Opatovických rovin
43. Monty ze Štěrbů
44. Simba v Burgthann
45. Uran v.d.Reyngaard
46. Valmont Bohemia Ortles
47. Vandal Bohemia Ortles
48. Simebergs Victor von Trolegen
49. Xari von der Teufelsbrücke
50. Ynus Vari od Kačky

Příloha č.5 - Odpověď ing. Přikryla na dopis pí. M. Damaskinosové

Má reakce na zprávu paní M.D. se opírá o praktické zkušenosti s děním v RKČR, které se neustále potvrzují nejen mě, ale i ostatním, kteří se v kterékoliv době snažili pracovat dobrovolně pro klub a bohužel pracovali tak aktivně až se znelíbili.

Opět se pomalu začíná vše kolem tématu katalogu DKK uměle a záměrně svádět úplně jinam, jen aby byla zakryta pravá podstata a jádro věci.

Když v katalogu DKK chybí stovky již zrentgenovaných zvířat je špatné, ale to není ještě pořád to jediné a hlavní jádro problému.

Jádrem problému stále je ÚPCH, který svou dřívější nečinností a dnešní překotnou snahou o urychlenou nápravu tohoto stavu nutí slušné, pracovité a nadšené lidi zpracovávat v „šibeničním“ termínu věci již dávno hotové, jen aby se zbavil lidí jiných, kteří mu pohodlní nejsou. Rafinovaně a hlavně potichu rozděluje členy klubu, kteří spolu léta vycházeli bez jakýchkoliv konfliktů na „jeho“ a „ne-jeho“, i když v principu jde pořád jen „o něj“.

Už jen představa stavu, ve kterém by existovalo něco pro RTW důležitého a užitečného, něco na čem ale není podepsán MVDr. Sedlář je pro něj neakceptovatelná.

Proto na jedné straně odmítá a zakazuje přístup k údajům lidem, kteří chtějí pro klub něco udělat, na straně druhé píše historiky o zatajování, o tom, jak on nikdy žádné materiály, soubory nedostal, když dostal, tak ne na papíře, jinak by to přece zpracoval a jak je mu divné že se určité věci objevily až tehdy a tehdy. Píše dopisy, které pak nechává podepisovat za sebe jiné, vymýšlí a rozšiřuje pomluvy, že publikace vytvořené „ne-jeho“ lidmi „nejsou autorizované“ nebo jsou prý nepřístupné, případně dokonce zakazuje tyto materiály používat.

Přitom členům klubu, těm je asi vcelku jedno, kdo je tam podepsaný, je pro ně mnohem důležitější, aby dostali to na co mají nárok a pokud možno co nejdříve a v nejlepší kvalitě.

ÚPCH ale nevdává, že členové čekají, čas běží a psi rostou. Vždyť nemají na vybranou. Buď budou mít vše „autorizované dr.Sedlářem“, nebo nebudou mít nic. Jiná alternativa se oficiálně nepřipouští. Předsednictvo a dokonce i KRK „drží basu“. Stížnosti se nezveřejňují, a ještě kdyby se tak podařilo odstranit ten tolik nepohodlný internet.

A když i přesto přes všechno občas nastane problém, ať je to telefonát MVDr. Nečasovi, Körung v Chrudimi, katalog DKK nebo jiný, stále používá stejnou strategii: POKUD NENÍ NĚCO V POŘÁDKU, NIKDY NIKDE NEVYSTUPOJ, NIC NIKDE SÁM NEPODEPISUJ A NASTAV ZA SEBE NA TRH KUŽI NĚKOHO JINÉHO. Pokud není jiná možnost, žádej ať je

vše podáno písemně a doporučeně, na což pak v první fázi neodpovídej v druhé poštu třeba nevyzvedávej a když už to jinak nejde, tak řekni „**já nic, já jsem tady jen jako divák**“!! Tahá za provázky, aby se hra ubírala správným směrem a dívá se co se bude dít a když náhodou některé z loutek chybí ten správný elán hrát, tak se jednoduše vymění za jinou (PCH) a hra může nerušeně pokračovat.

Ne jinak je to i v záležitosti mnoha zvířat chybějících v katalogu DKK, kde je hrdě uveden jako hlavní spolupracovník. V případě úspěchu, je on tím kdo vše vymyslela a zařídil. Naopak v případě problému zarputile mlčí a nechává za sebe tahat horké kaštiny z ohně někoho jiného.

O problém Körung, který v poslední době rozvířil M. Čísař, se za MVDr. Sedláře postarala paní Fialová. Nyní je na řadě p. Damaskinosová, aby také přiskočila a utišila rozruch kolem neúplného katalogu. Kdo z jeho týmu ho bude obhajovat příště? nechme se překvapit.

Ještě snad několik namátkou vybraných bodů k emotivně laděnému dopisu p. Marie Damaskinosové

1. Věřím, že se p. Damaskinosová snažila vytvořit katalog DKK s nejlepším vědomím a svědomím. Jestliže však nedostala od ÚPCH úplná data, nemohla logicky i při největší pílí a nasazení vytvořit katalog DKK kompletní.

2. Původní katalog DKK, vydaný v roce 1996, z jehož **předlohy** jsem vycházel, neobsahuje žádné speciální stránky pro „zahraniční“ jedince. Databáze je implementována stromovou strukturou, kde každý jedinec nese údaj o svých dvou rodičích, z čehož je možné velmi rychle a jednoduše generovat rodokmeny a další statistiky. **Považuji** tedy za logické, zařadit tyto jedince také do seznamu, neboť se vyskytují v rodokmenech jedinců českých a PK je eviduje.

3. Problém katalogu DKK vytvořeného p. Damaskinosovou je staven do nesprávné roviny. Je **zde** patrná snaha matení lidí manipulací s čísly. Pokud bude v seznamu chybět řádově několik jedinců není to z hlediska zpracování podstatné a nemá cenu ztrácet čas.

Jenže počet chybějících zvířat překračuje 15%, a to je již chyba velmi významná a **neakceptovatelná**. Je o to významnější, že **prokazatelně existuje seznam, který je obsáhlejší a obsahuje menší procento chyb**, neboť je již delší dobu kontrolován každým kdo má zájem si ho prohlédnout. **V konečném výsledku** je jedno, zda chybí zvířat 491, 357 nebo 250. Chybí jich tam prostě **MOC**.

4. Následně uvedená kalkulace je logicky a fakticky nesprávná, tedy zavádějící, otázkou zůstává, zda úmyslně nebo z neznalosti

„V přehledu RK ČR ke dni 6.2.2001, je uvedeno 1405 výsledků DKK našich jedinců plus 323 zahraničních, tudíž rentgenovaných v jiné zemi, jsou na konci katalogu. Dohromady nám to dává číslo 1728 výsledků DKK všech zapsaných jedinců (našich i zahraničních) do 6.2.2001

NE pouze 1405 jak se výše uvádí !!!!

Kdyby byl zdroj důvěryhodný a PK by měla k dnešnímu dni opravdu zaregistrovaných asi 1894 jedinců, po odečtení počtu jedinců v přehledu DKK RK ČR to bude $1894 - 1728 = 166$ zvířat co v přehledu DKK RK ČR vydaného k datu 6.2.2001 chybí ne 489 jak je uvedeno výše.“

Dokáži:

Jak pisatelka sama uvádí, její katalog obsahuje 1405 českých zvířat + 323 zahraničních. Sama o kus dál uvádí, že v našem seznamu našla 132 zahraničních jedinců. **Z uvedeného a alespoň při základní znalosti množin vyplývá, že naše seznamy mohou mít společný průnik maximálně 132 zahraničních jedinců**. Zbývající jedince nemůže p. Damaskinosová přičítat, neboť v našem seznamu se tyto nevyskytují.

Takže správný výpočet podle p. Damaskinosové by měl být: $1405 + 132 = 1537$ a potom následně $1894 - 1537 = 357$

Pro úplnost je třeba dodat, že v našem seznamu však oproti jejímu zase chybí 191 zahraničních jedinců. (Což určitě není takové neštěstí). Jakmile budou do seznamu zařazeni, bude seznam obsahovat celkem 2085 jedinců a pisatelka si bude s klidným svědomím přičíst všech 323.

V každém případě doporučuji místo suchých a nic neříkajících čísel, prohlédnout seznam v příloze tohoto článku, ze kterého jsou zběžně vypuštěna rozdílná zahraniční zvířata a zůstává tedy asi 250 zvířat, která v katalogu p. Damaskinosové nejsou. Jako kuriozitu mohu uvést, že tam nejsou ani zvířata z její vlastní chovné stanice, Bushida a Baghíra z Cansasu.

5. Zpochybňování důvěryhodnosti materiálů ze strany pisatelky není podloženo fakty. Je to účelová fráze. Jako člen předsednictva RKČR jsem měl přímý přístup k databázím údajů plemenné knihy ČKS (až do doby než mi tento přístup ÚPCH MVDr. Sedlář zakázal). Byl jsem také členem speciální komise ČKS pro analýzu zpracování dat PK. Do dnešního dne mám kopie dat PK a jsem připraven kdykoliv provést konfrontaci výsledků.

6. Kdyby ÚPCH požádal o provedení kontroly správnosti dat, místo vytváření katalogu nového, mohli bychom dnes být úplně někde jinde.

7. Moje připomínky byly předneseny jako podnět. Bohužel už pouze to, že jsem je přednesl já stačilo, aby bylo vše co uvádím apriorně odmítáno.

8. Produkt, který nespĺňuje požadovaná kritéria s více než 15% chybou je možno naprosto oprávněně nazvat „zmetek“. Představte si, když budete mít každé kolo na autě o šestinu jiné než druhé.

9. To že RKČR za tyto neúplné katalogy neplatil je opět zavádějící. Je to v principu stejné, jako když firma VTTG dá sponzorský dar RKČR a ten ho použije na tisk katalogů. Místo tisku jsme mohli tento sponzorský dar použít na něco úplně jiného, co teď, po vytištění neúplných katalogů bude klub muset zaplatit. A ze zmínky o doplňcích už teď vyplývá, že katalogy budeme tisknout znovu, tentokrát snad v „úplné“ verzi. Doufejme, že nám je sponzor zaplatí dvakrát.

10. „Další zajímavý fakt je ten, že z milovníků plemene využívajících internet si jej objednala pouze jedna osoba. Další skutečnost, o tom kolik chovatelů rtw má přístup k internetu. Dále jsem zjistila, že většina těch co zde jsou v konferenci, nejsou členové klubu, anebo nemají zaplacené členské příspěvky na letošní rok, mají prvního psa apod.“

Toto snad ani nebudu komentovat. Jak pisatelka ví, kdo vlastně v konferenci je? Podle mě je úplně jedno, zda mám prvního nebo 20. psa - co jí dává právo takové lidi odsuzovat ?

11. „ Navíc se to správně píše Jenecks chovatelská stanice Wotan jméno psa.a ne otec Jenecks Wotan jako pouze jméno bez stanice. Další příklad Selavie All Simon správně je to All Simon jméno psa Selavie je název stanice. „

A v katalogu DKK z roku 1996 je to dokonce „Selavie Saimon All“! A plemenná kniha má v zápisech psy Rambo Simebergs von Trollegen, Simebergs Rambo von Trollegen a přitom je to jeden a ten stejný pes. Tak co je vlastně dobře ? ☺

Můžu pisatelku ubezpečit, že z hlediska databázové reprezentace je úplně jedno, je-li jméno chovatelské stanice uvedeno napřed, na konci nebo uprostřed. Musí být úplně jedno zda napíšete „v.“ nebo „von“, protože to jsou věci, které každý člověk napíše jak ho zrovna napadne, ale počítač **musí být schopn** zvíře identifikovat. Budou-li si členové přát, stačí napsat několik řádek programu a mohou mít jména psů třeba pozpátku.

12. „Jsme pouze lidé a nikdo není dokonalý, vzájemně si však můžeme slušnou formou, všichni pomoci k ještě lepším výkonům a výsledkům za které se v budoucnu nebudeme muset stydět. „

Zlatá slova. Škoda jen, že ne všichni. Jen ti, kteří vyhovují ÚPCH. Ti ostatní nesmí dostat nic a nesmí si ani stěžovat. Tedy stěžovat si mohou, ale stejně jim nikdo neodpoví.

13. Zbytek dopisu, podle mého názoru, nepřináší nic do věcné diskuse o katalogu DKK.

Příloha č.6 - Štížnost na kvalitu práce RKČR

Předseda RKČR

Milan Nosek

U Bylanky 124

530 06 Pardubice

Brno 22.5.2001

Věc: Katalog plemeníků, Katalog DKK

Vážený pane předsedo,

1. Katalog plemeníků

Na klubovém serveru RKČR se po několika avízech objevil katalog plemeníků. Bohužel jsem ke svému velkému překvapení v tomto katalogu nenalezl svého platně přeregistrovaného psa.

Jak se později ukázalo, tak jsem nebyl zdaleka jediný, kdo v tomto „katalogu“ nemá svého psa uvedeného. V této publikaci, která obsahuje celkem 39 plemeníků chybí dalších nejméně **15 psů**, kteří mají platnou přeregistraci chovnosti. Z toho tedy jasně vyplývá, že chybí každý druhý nebo třetí pes.

Přínejmenším podivný se mi také zdá fakt, že tento dokument, mající členům sloužit, není možno ani vytisknout. Co s ním tedy členové RKČR mají dělat? To musí opravdu pokaždé zapínat počítač, když chtějí do „katalogu“ nahlédnout?

Žádám Vás tímto, aby jste okamžitě požádal o **stažení neúplného „katalogu plemeníků“** z klubového serveru, **zveřejnil upozornění na nekompletnost této publikace** a v neposlední řadě **se za práci týmu MVDr. Sedláře jménem RKČR omluvil všem majitelům chovných psů**, kteří v katalogu nebyli uvedeni.

2. Katalog DKK

Dne 12. května 2001 jsem si ve Velké Bystřici zakoupil dlouho očekávaný a dlouho slibovaný katalog dysplazie. Tedy ten, o kterém ve svém dopise píše místopředseda RKČR p.K.Švancara „*Ne od Ing.Přikryla*“.

Již při první kontrole jsem zjistil, že v tomto katalogu chybí poměrně mnoho zvířat, která prokazatelně mají proveden a zapsán výsledek RTG DKK v průkaze původu (mimo jiné, opět můj vlastní pes a všichni z jeho vrhu). Pro vaši informaci je k tomuto dopisu přiložen namátkový seznam zvířat, ve vašem katalogu chybějících.

Vážený pane předsedo, to co nazýváte katalogem a co by spíše mělo opět nést název „**nedodělek**“, obsahuje údaje o přibližně 1400 českých zvířatech a asi 300 zahraničních, která však pro zbytek dopisu nejsou až tak podstatná. Nikdo tedy, ani tvůrce tohoto „díla“, ÚPCH, předsednictvo a ani Vy jste se nepozastavili nad prostou skutečností, že seznam, který jste obdrželi již v září minulého roku - tedy ten „*od Přikryla*“, aktualizovaný v listopadu 2000 a jehož kopii obdržel každý (ÚPCH, předsedkyně Kontrolní a revizní komise a VY pane předsedo dokonce doporučeně) obsahoval **již tehdy** přes 1700 údajů o zrentgenovaných zvířatech (pouze však malá část zahraničních zvířat, jak spočítala p.M.D., asi 132).

Prostým srovnáním těchto faktů mělo být alespoň někomu divné, proč existuje tak velký rozdíl v počtu RTG českých zvířat. Od listopadu 2000 ke dni, ke kterému jste vydali „svůj“ katalog byla navíc zapsána ještě dalších zvířata, takže počet **chybějících českých zvířat** ve „vašem“ katalogu „*ne od Přikryla*“ je nyní někde mezi 2. až 3. sty. Prohlédněte si prosím přiložený seznam zvířat která se nám v něm nepodařilo nalézt. Možná, že vy budete úspěšnější.

I přesto, že (jak jsem výše prokázal) **jste měli k dispozici** dostatek údajů na to, aby vám bylo jasné jak kvalitní katalog DKK vydáváte, a že jsem Vám **opakovaně a zdarma nabízel**

zpracování kompletní dokumentace, nechali jste natisknout 200 kusů tohoto „nedodělku“, nesmyslně jste promrhali sponzorský dar firmy VTTG a nestydíte se dokonce ani požadovat za takto odvedenou práci od členů RKČR peníze.

Vážený pane předsedo, z titulu své funkce **zodpovídáte členské základně za činnost a výsledky předsednictva**, nakládání s finančními prostředky, sponzorskými dary a i za činnosti (spíše asi nečinnost) ÚPCH.

Žádám Vás o vyjádření, jak je možné, že ÚPCH, zodpovědný za vedení evidence RTW, vytvořil při svých, tak často proklamovaných, kvalitách takovéto „zmetky“ a bez jakékoliv kontroly jste Vy, předseda, povolil vydání výše uvedených publikací.

Vysvětlíte, jakým způsobem probíhá kontrola kvality publikací a jak budou vyrovnány naprosto zbytečně vynaložené náklady, které RKČR vznikly vydáním něčeho co je nekompletní a tudíž omezeně použitelné.

V neposlední řadě prosím, aby jste členské základně objasnil, proč jsou po několik měsíců odmítány obsáhlejší a kompletnější, prakticky vydání schopné katalogy DKK a místo nich jsou publikovány za klubové peníze (tedy peníze členů nebo sponzorské dary) výše popsané nedodělky.

Pane předsedo, možná je to zbytečné, ale dovoluji si Vás upozornit, že **nežádám o vyjádření „předsednictva“ nebo „PCH“, nežádám ani o další dopis napsaný pro Vás MVDr. Sedlářem, žádám Vaše osobní stanovisko k tomuto problému**, které bude číst, a to mi můžete věřit, většina členů RKČR.

Toto stanovisko očekávám do 14 dnů.

Závěrem opakovaně nabízím RKČR možnost bezplatného a odborného zpracování kompletního katalogu DKK, v termínu maximálně dvou dnů od dodání aktuálních dat.

Zároveň nabízím možnost bezplatného tisku kompletního katalogu DKK, tedy takového, který dnes obsahuje údaje o stovkách psů, které v současném produktu chybí.

Se srdečným pozdravem
Ing. Ivo Příkryl
Jamborova 25
615 00 Brno
prikryl@eurosat.cz
www.rtw.cz

K tomuto dopisu se připojují:

Alena Buriánková,
MVDr. P. Schánilec,
Ing. Kamil Řádek
Jaromíra Císařová,
Hana Klementová,
Jitka Příkrylová

Příloha č.7 - Odpověď předsedy RKČR p. Noska

Pan
ing. Ivo Příkryl
Jamborova 25
615 00 Brno

Pardubice 3. 6. 2001

Vážený pane inženýre,

obdržel jsem Váš dopis ze dne 22. 5. 2001, plně jsem se s ním seznámil a oznamuji Vám, že na odpověď si budete muset počkat, jelikož nemám na vyřizování stále ing. příkryla, ale mám také jiné povinnosti, které vyplývají z funkce předsedy klubu. není mi jasné, proč stále píšete, jako byste byl mluvčí členské základny klubu.

Odpověď dostanete až vyřídím jiné úkoly, které vyplývají z mé funkce a nepřeji si, abyste mi diktoval, do kdy Vám mám poslat odpověď. uvědomte si, že veškerou svoji práci pro RTW klub dělám po pracovní době, ve svém osobním volnu a zdarma. Pokud členská základna, které jste Vy mluvčí, není spokojena s mou prací, máte právo mne odvolat z funkce.

S pozdravem

Nosek Milan
U Bylanky 124
530 06 Parubice

Příloha č.8 - Orientační seznam zvířat chybějících v katalogu DKK

Arleta	Alexia CS	A	Arkána	He-So	A
Eli	Alva CS	A	Bodyguard	He-So	C
Aréna	Astyanax CS	B	Gábi	Holá pláň CS	D
Ballotada	Ballotada	A	Alma	Holubí dům CS	A
Fabia	Berot CS	A	Alva	Holubí dům CS	A
Crona	Beryl CS	A	Axa	Horká noc	D
DOLLY	Bílá královna CS	D	Baron	Chlumská vyhlídka CS	A
DOYLE	Bílá královna CS	D	Cita	Jessie CS	A
Clark	Bílá pevnost CS	D	Betty	J-I-FaP	A
Unita	Bohemia Ortles	A	Bibi	Ji-Ka-Li CS	B
Uno	Bohemia Ortles	A	Faby	Ji-Vi CS	A
Fatym	Bohemia Pe-Rot	D	Fatima	Ji-Vi CS	A
Felis	Bohemia Pe-Rot	A	Faun	Ji-Vi CS	A
Bernie	Bohemia Rott-Box	A	Faust	Ji-Vi CS	D
Björn	Bohemia Rott-Box	C	Flér	Ji-Vi CS	A
Cassie Corsa	Bohemia Rott-Box	C	Atila	Jo-Marg	E
Frenki	Bohlidasmet	A	Body	Jo-Marg	E
Hanny	Bohlidasmet	E	Cézar	Kaiserov dvor	A
Chantali	Bohlidasmet	A	Cita	Kaiserov dvor	B
Bára	Borafika	C	Zahar	Kajm	B
Elza	Cacho CS	A	Duke	Kajman CS	A
Gita	Cacho CS	A	Binny	Kamej	A
Gobi	Cacho CS	B	Mirage	Kawalkada	E
Hexa	Cacho CS	D	Westman	Kawalkada	A
Catch-Sun	Cedrik CS	D	Haidy	Kocjan CS	B
Alma	Cechovní	A	Amon	Koro CS	A
Arisa	Cechovní	A	Agina	Koruna CS	A
Brita	Cechovní	A	Art	Koruna CS	A
Bony	Černý ďábel CS	A	Asta	Koruna CS	A
Ciron	Černý ďábel CS	D	Bak	Koruna CS	A
Cita	Černý ďábel CS	A	Bára	Koruna CS	A
Dak	Černý ďábel CS	A	Cit	Koruna CS	D
Bastr	Černý kondor CS	C	Uxa	Kralický Sněžník CS	E
Blackie	Černý kondor CS	A	Daisy	Kris-Ve-Mar CS	A
Clark	Černý levhart	B	Ciron	Lázně Darkov CS	A
Azuma	Černý panther CS	B	Bina	Leno CS	A
Honey	Černý panther CS	A	Apolo	Lubko	B
Chanel-Charm	Černý panther CS	A	Bára	Lubko	A
Brita	Daskal	E	Bona	Lubko	E
Andi	Durandal CS	A	Aika	Lysett	A
Arron	Durandal CS	A	Elis	Mar-Šar CS	A
Kama	Dvojité léto CS	A	Besy	Město chmele	A
Din	Farebný sad CS	A	Adrik	Mileryn CS	B
Kora	Farebný sad CS	A	Cik	Mivanga	A
Linda	Farebný sad CS	A	Dia	Mivanga	A
Vanda	Farebný sad CS	A	Doly	Mivanga	A
Jailbirds	Felony `N`The First	B	ERON	Mivanga	D
Cira	Fíduš Tutor	A	ES	Mivanga	A
Azir	Gamar CS	A	Falco	Mivanga	A
Bax	Garrot CS	A	Faty	Mivanga	A
Bety	Garrot CS	B	Aida	Mlsnofka	A
Bruno	Garrot CS	B	Bak	Nandu CS	D
Angela	Gerix	A	Erna	Negrus	A
Daissy	Gerix	A	Lou-Lou	Negrus	A
Amara	Hančina samota CS	A	NORA	Negrus	A

Arina	Nová hospoda	A	Fram	z Křižanova	A
Asta	Nová hospoda	A	Gábi	z Křižanova	A
Bert	od Plzeňské přehrady CS	C	Gil	z Křižanova	A
Cita	od Pstruhové vody CS	A	Gita	z Křižanova	E
Data	od Pstruhové vody CS	A	Heidy	z Křižanova	B
Bony	od Sumčí zátoky CS	A	Ajka	z Lastravy	A
Aika	od Zlaté Vydry	A	Alma	z Lastravy	D
LEGO	Ortles CS	D	Bak	z Liduščina hradu	B
Bad	Paulex	A	Besy	z Liduščina hradu	A
Beata	Paulex	A	Bona	z Liduščina hradu	A
Akym	Peka CS	B	Elinor	z Melberu	A
Eliška	Pe-Rot CS	A	Erika	z Melberu	A
Ava	Přímá cesta CS	A	Arka	z Mesta Lučenca	A
Buck	R.A.C.Popelka CS	A	Ena	z Města rákosu CS	D
Candy	R.A.C.Popelka CS	A	EROS	z Města rákosu CS	E
Farm	Radyšov CS	A	Tara	z Města rákosu CS	E
Fram	Radyšov CS	A	Tony	z Města rákosu CS	A
Bruno	Rebel CS	C	Tula	z Města rákosu CS	A
Breya	Relay CS	A	Clara	z Města Velvar CS	A
Drix	Relay CS	A	Clark	z Města Velvar CS	D
Faty	Relay CS	A	Dasty	z Města Velvar CS	A
Gira	Relay CS	A	Denir	z Metylovic CS	C
Grey	Relay CS	B	Dolly	z Metylovic CS	D
Axa	Sanblu	A	AGINA	z Moravského dvora CS	A
Barbie	Sanblu	B	Bolly	z Moravského dvora CS	A
Dixi	Sanblu	A	Bambi	z Mramoru	B
Saimon All	Selavie	A	Cir	z Olešnice CS	D
Anouška	Sv.Dominik CS	A	Iso	z Opatovických rovin	A
Benno	Šlaska Gwara	B	JACK	z Opatovických rovin	A
Junior	Šlaska Gwara	A	JERRY	z Opatovických rovin	A
BARBARA	Tehovecký statek CS	A	Dick	z Pohádkové jeskyně CS	A
DRAK	Tichý dvůr	A	Edward	z Roztyl CS	D
Henny	Tichý dvůr	B	Elizabeth	z Roztyl CS	E
Baron	Tutor CS	C	Eron	z Týneckých břížek	B
Cindy	Tygrí hřbet CS	A	Gaston	z Týneckých břížek	A
Dan	Tygrí hřbet CS	C	Gira	z Týneckých břížek	E
Desy	Tygrí hřbet CS	A	Cathy	z Tyrosu CS	A
Dora	Tygrí hřbet CS	A	Dasty	z Tyrosu CS	A
Don	u Kozelského parku CS	B	Desy	z Tyrosu CS	D
Ester	u Kozelského parku CS	A	Dora	z Tyrosu CS	D
Chita	u Kozelského parku CS	B	Argo	z Údolí Střely CS	A
Aris	u Kozelského parku	D	Cessy	z Údolí Střely CS	C
Argus	Vadamis	D	Cilly	z Údolí Střely CS	A
Ax	Vadamis	A	Cindy	z Údolí Střely CS	A
Ex	Vady - Sal	C	Alf	Zde-Le-Ga	D
Arko	van het Boya Park	A	Arisa	Zde-Le-Ga	C
Aisa	Virzen CS	A	ATILA	Zdenano CS	A
Bessy	Virzen CS	A	Brita	Zdenano CS	A
Cera	Virzen CS	A	Dantes	Zdenano CS	A
Cindy	Virzen CS	B	Aran	ze Strahovské vyhlídky	D
Gent	Vítr v hřivě CS	A	Aneta	ze Svatoborského dvorka CS	A
Gera	Vítr v hřivě CS	A	Andy	ze Štámmfestu	A
Benji	Vombat CS	A	FLEUR	ze Štěrů CS	E
Cedrik	Vombat CS	A	GOMEZ	ze Štěrů CS	E
Crazy	Vombat CS	A	Iris	ze Štěrů CS	D
Deis	Vombat CS	A	Kord	ze Štěrů CS	A
Dizzy	Vombat CS	A	Lessy	ze Štěrů CS	D
Caroline	z Amiho dvora	A	Megan	ze Štěrů CS	B
Casie	z Benátských nocí CS	C	Unkas	ze Zámku Lešná	D
Deysi	z Benátských nocí CS	A	Ajka	ze Zdenkova dvora	C
Baghíra	z Cansasu	A	Arika	ze Zdenkova dvora	C
Buschída	z Cansasu	D	Bak	ze Žďáru	C
Ken	z ČSLA CS	A	Cora	ze Žďáru	B
CORO	z Ja-Pu	E	Emír	Zelená Hora	C
ENN	z Jar-Fy CS	A	Alma	Znojemský ráj	B
Adela	z Jazdeckej dráhy	A	Ambra	Znojemský ráj	C
Agbar	z Jazdeckej dráhy	A	Aran	Znojemský ráj	B
Berri	z Koralky CS	A	Bad	Znojemský ráj	A
ELITA	z Korňova CS	C	Baron	Znojemský ráj	A
ELLIS	z Krtů CS	D			

Příloha č.9

Sejkanič Ivan 503 27 Lhota pod Libčany 115, tel/fax. 049-5571 587 e-mail:
is.mivanga@worldonline.cz

Vážený pan

Milan Nosek
Předseda RKČR
U Bylanky 124
530 06 Pardubice

Věc : Návrh na odvolání

Podávám tímto návrh předsednictvu RTW klubu na okamžité odvolání předsedkyně KRK RKČR z funkce. Hlavním důvodem je neslučitelnost - přesněji střet zájmů jejich vykonávaných funkcí . Viz přiložený dopis současně zaslaný paní předsedkyni MVDr. Lence Hanušové .

Zůstávám s pozdravem "chovu RTW zdar !

Sejkanič Ivan
Lhota pod Libčany 5.5.2001

Na vědomí : MVDr. Lenka Hanušová
Redakce IZ RT RTW klubu s žádostí o zveřejnění

Příloha č.10 – Dopis p. Sejkaniče předsedkyni KRK

Sejkanič Ivan 503 27 Lhota pod Libčany 115, tel/fax. 049-5571 587 e-mail:
is.mivanga@worldonline.cz

Vážená paní
MVDr. Lenka Hanušová
Máchova 178
411 55 TEREZÍN

Vážená paní předsedkyně KRK,

vaší práci předsedkyně KRK RKČR jsem velice nemile překvapen a možnými důsledky z toho plynoucími i velice zneklidněn.

Neustále mne (a nejen mne) přesvědčujete o nekompetentnosti vašeho jednání a vystupování . Mohl bych zde a věřte, že oprávněně, podat podrobný výpočet vašich " úspěchů " v této jistě nezáviděné funkci obzvláště v poslední době. Vaše veřejné vystoupení na poslední členské schůzi toho bylo zářným dokladem hned v několika směrech .

Bylo by toho hodně, opravdu hodně, a co je nejvíc zarážející - spousta odpovědí je nic neříkajících (pokud to vůbec byly vaše) .

Domnívám se , že je na čase , abyste přehodnotila svoji práci a vyvodila z toho důsledky .

Dovolím si Vám pomoci a jasně a zřetelně říkám , že vaší práci pro RTW klub shledávám jako konflikt zájmů.

Z tohoto důvodu zároveň podávám žádost o vaše odvolání předsednictvu RTW klubu .

Přece není normální a nikde v řádně fungující demokracii možné , aby Vás ÚPCH řídil jako poradce chovu a na druhé straně jste vykonávala funkci předsedkyně KRK - tedy absolutně

samostatného orgánu, jehož jednou z hlavních náplní je kontrolovat správné hospodaření s finančními prostředky všech členů, svěřené do rukou RTW klubu.

Zůstávám s pozdravem „, chovu zdar !

Sejkanič Ivan
Lhota pod Libčany 5.5.2001

Na vědomí : M. Nosek předseda RK
Redakce IZ RT RTW klubu
Internetové stránky

Příloha č.11 – Odpověď předsedy RKČR M. Noska p. Sejkaničovi

Pan

Ivan Sejkanič
Lhota pod Libčany 115
503 27

Pardubice 3.6.2001

Vážený pane Sejkanič,

na výborové schůzi RKČR, konané 2.6.2001 v Praze, byla projednána Vaše žádost na odvolání předsedkyně KRK paní MVDr. Lenky Hanušové, kterou jste mi osobně předal 5.5.2001.

Po konzultaci s místopředsedou KRK ČMKU p. Melicharem a členem KRK ČMKU p. Kašparem jsme dospěli k závěru, že vykonávání těchto dvou funkcí není v rozporu se stávajícími normativy a tyto dvě funkce se neslučují. Z tohoto důvodu p. MVDr. Lenka Hanušová zůstává nadále ve funkci předsedkyně RKČR.

Veškeré funkce v RTW klubu jsou dobrovolné a bezplatné a funkcionáři jsou voleni členskou schůzí.

S pozdravem

Nosek Milan
U Bylanky 124
530 06 Pardubice



Příloha č.12 – Odpověď předsedkyně KRK dr. Hanušové p. Sejkaničovi

Vážený pan
Ivan Sejkanič
503 27 Lhota pod Libčany
115

Věc: odpověď na dopis z 5.5.2001

Vážený pane Sejkanič,

na svůj názor (pokud je to opravdu Váš) máte jistě právo, i když je podmíněn výsledky naší vzájemné korespondence a tudíž z vaší strany silně subjektivní.

Pokud se týká střetu zájmů mých dvou bezplatných a dobrovolných funkcí v RKČR. odpověď na tuto otázku nechám kompetentnějším z řad volených funkcionářů, kterým jste problém adresoval.

Děkují za projevené sympatie

Terezín 3.6.2001

S pozdravem MVDr. Lenka Hanušová
Máchova 178
411 55 Terezín



Příloha č.13 – Vyjádření člena KRK

Odesílatel: Iva Seifertova

Komu: <rtw@rtw.cz>

Odesláno: 13. června 2001 13:52

Předmět: RTW: Vyjádření člena KRK

Dostala se mi do rukou brožurka s názvem "Nic se nesmi dostat ven !"

Zapůjčila mi ho členka RTW klubu slečna Kovaříková, která navštěvuje naše kynologické cvičiště.

V poslední době se dozvídám samé takové perličky o tom co se děje v klubu, o čem bych jako členka revizní komise měla vědět, například to, že byly podány nějaké stížnosti, které by se měly řešit, atd.

Můžu vám říci, že jsem vlastně takřikajíc odstavena na vedlejší kolej. Neboť jsem o žádných stížnostech nebyla předsedkyní KRK RTW klubu paní Hanušovou informována. Nevím jestli jménem svým rozhoduje za členy komise a oslovuje tak stěžující si stranu, ale můžu Vám říct, že si ještě v tomto týdnu najdu čas a napíšu dopis předsednictvu RTW klubu, kde jim oznámím své ukončení práce v této komisi neboť nevidím důvod proč bych měla nadále setrvat v této funkci, když nejsem stejně o ničem srozuměna a zřejmě je za mě rozhodováno.

Přečetla jsem teprve sotva třetinu vašeho výtisku a nestačím se divit. Dříve jsem byla napojena na konferenci, ale z důvodu pracovní přetíženosti v zaměstnání si toto již nemohu dovolit a byla jsem nucena oznámit Ivo Přikrylovi dočasné odhlášení .

Takže jsem se vlastně připravila o informace - dění v RTW klubu.

A teď se nestačím divit. Tak a teď se jdu opět ponořit do čtení již zmíněného výtisku.

S pozdravem všem příznivcům a milovníkům rotvíků.

Iva Seifertová

Přehled a vyhodnocení počtu potomků a DKK u našich nejpoužívanějších plemenů

Zdroj: on-line databáze RTW na www.rtw.cz

Vysvětlivky:

1. Další podrobné údaje, vyhodnocení svodů, bonitací, počtů vrhů či vyhledávání dle předků, exteriérových vad a mnoho dalšího najdete v on-line databázi rtw <http://www.rtw.cz>.
2. U statistického vyhodnocení DKK znamená třída vždy maximální stupeň dysplázie, který jedinec má. tj. A je 0/0, B je 1/0, 0/1, 1/1 atd..
3. Číslo „potomků s rtg:“ udává počet potomků, kteří mají evidované RTG DKK v ČR.

4. Pokud je počet potomků s evidovaným RTG menší než 10, jsou ve statistickém vyhodnocení jednotlivých tříd uváděna absolutní čísla, tedy přímo počet zvířat s danou třídou DKK. Nad 10 vyhodnocených jedinců je vyhodnocení provedeno v % z počtu potomků s RTG DKK.

1) Simba v. Burgthann – rtg 0/0, bon. kód B3,H2 / 6 nar. 24.09.1993, tet.č. 85121, č.z. ČKS3995/94

počet potomků: 247, počet krytí: 38

potomků s rtg: 49

(A- 73.5% B- 16.3% C- 2.0% D- 6.1% E- 2.0%)

otec: Doc von der Teufelsbrücke, nar.-, tet.č. 75025, č.z. ADR75025, bon.kód: -, rtg: 0/0

počet potomků: 8, počet krytí: 8

potomků s rtg: 7

(A- 6 B- 0 C- 1 D- 0 E- 0)

matka: Janna v.Burgthann, nar.-, tet.č. 79024, č.z. ADR79024, bon. kód: -, rtg: 0/0

počet potomků: 1, počet krytí: 1

potomků s rtg: 1

(A- 1 B- 0 C- 0 D- 0 E- 0)

2) Andy Gerix – rtg 0/0, bon. kód: B2,T2/5 nar. 01.07.1994, tet.č.4209, č.z. ČKS4209/94

počet potomků: 215, počet krytí: 38

potomků s rtg: 12

(A- 41.7% B- 8.3% C- 8.3% D- 16.7% E- 25.0%)

otec: Argo z Opuštěné pískovny, nar. 26.11.1990, tet.č. ČKSP0271/92, bon. kód 5J/5 rtg: 0/0

počet potomků: 494, počet krytí 81

potomků s rtg 108

(A-74,1% B-11,1%,C-8.3%,D-5,6%,E-0,9%)

matka: Bora Kris-Ve-Mar CS, nar. 24.6.1991, tet.č. 1239, č.z. ČKS/1239/91/94, rtg: 0 / 0

počet potomků: 44, počet krytí: 6

potomků s rtg: 10

(A- 80.0% B- 0.0% C- 10.0% D- 10.0% E- 0.0%)

3) Simebergs Victor von Trollegen – rtg 0/0, bon. kód: - nar. 24.03.1995, tet.č. 289738,

č.z. CMKU5285/96/97

počet potomků: 138, počet krytí: 24

potomků s rtg: 14

(A- 35.7% B- 35.7% C- 14.3% D- 14.3% E- 0.0%)

otec: Montclair's Blitzkrieg, nar.-, tet.č.-,č.z. CKCXG836299, bon. kód: -, rtg: -

počet potomků: 2, počet krytí: 2

potomků s rtg: 1

(A-1 B- 0 C- 0 D- 0 E- 0)

matka: Cynthia 2nd Granger, nar.-, tet.č.-, č.z. CKCAE120872, bon. kód: -, rtg: -, počet

potomků: 1, počet krytí: 1

potomků s rtg: 1

(A-1 B-0 C-0 D-0 E- 0)

4) Hacus Beryl CS – rtg 0/0, bon. kód: 6Uz/6 nar. 19.04.1991, tet.č., 1148, č.z. ČKSP1148/93

počet potomků: 106, počet krytí: 22,

potomků s rtg: 15

(A- 66.7% B- 6.7% C- 13.3% D- 6.7% E- 6.7%)

otec: Emír Šarmar CS, nar. 04.01.1985, tet.č. 5004, č.z. ČKSP5004/85/88,

bon. kód: B4,H2,K4,M5,9,O2,T2/6/44, rtg: 0/0,

počet potomků: 38, počet krytí: 18,

potomků s rtg: 26

(A- 73.1% B- 11.5% C- 11.5% D- 3.8% E- 0.0%)

matka: Butée z Lidického dvora CS, nar. 01.01.1986, tet.č. 6070, č.z. ČKSP 6070/86/90,

bon. kód: B3,F5,H2,K4,M5,T2 / 7, rtg: 0/0,

počet potomků: 5, počet krytí 2,

potomků s rtg: 4

(A- 4 B- 0 C- 0 D- 0 E- 0)

5) Gent z Křižanova – rtg 0/0, bon. kód: B4,H1,J2,K2,5 / 5 nar. 05.09.1995, tet.č. 5492,

č.z. CMKU4993/95/98

počet potomků: 87, počet krytí: 19

potomků s rtg: 1

(A- 0 B- 0 C-1 D- 0 E-0)

otec: Fulco v.'t Straotje, nar. 16.07.1987, tet.č. 2565, č.z. Rot8104/91, bon. kód: -, rtg: -

počet potomků: 7, počet krytí: 2

potomků s rtg: 7

(A- 6 B- 0 C- 0 D- 0 E- 1)

matka: Cassie od Sumčí zátoky CS, nar. 24.03.1991, tet.č. 1076, č.z. ČKSP1076/93,

bon. kód: 5MO/6, rtg: 0/0

počet potomků: 30, počet krytí: 6

potomků s rtg: 15

(A- 66.7% B- 6.7% C- 0.0% D- 6.7% E- 20.0%)

6) Basko Mi-No-Po CS – rtg 0/0, bon. kód: B4,C14,F3,K2,L5,S7/6

nar. 25.02.1992, tet.č. 2052, č.z. ČKSP2052/92/94

počet potomků: 67, počet krytí: 11

potomků s rtg: 6

(A- 2 B- 2 C-1 D-1 E- 0)

otec: Simebergs Rambo von Trollegen, nar. 23.10.1987, tet.č. 10600, č.z. ČKSP106/90,

bon. kód: 5Ni/332, rtg: 0/0

počet potomků: 161, počet krytí: 39

potomků s rtg: 63

(A- 84.1% B- 4.8% C- 4.8% D- 3.2% E- 3.2%)

matka: Tula Kralický Sněžník CS, nar. 01.01.1988, tet.č. 8041, č.z. ČKSP8041/91,

bon. kód: 5ENVad/322, rtg: 2/2,

počet potomků: 6, počet krytí: 4,

potomků s rtg: 5

(A- 4 B- 0 C- 0 D- 1 E- 0)

7) Cid z Tyrosu CS – rtg 0/0, bon. kód: B1,F3,H3,O6,T2 / 7

nar. 14.03.1994, tet.č. 3888, č.z. ČKS3888/94/96

počet potomků: 62, počet krytí: 10

potomků s rtg: 8

(A- 3 B-1 C-3 D- 1 E- 0)

otec: Lupino Ortles CS, nar. 19.03.1989, tet.č. 9037, č.z. ČKSP9037/91,

bon. kód: 4EUn/5, rtg: 0/0

počet potomků: 71, počet krytí: 16

potomků s rtg: 31

(A- 80.6% B- 6.5% C- 3.2% D- 9.7% E- 0.0%)

matka: Anete Merot CS, nar. 28.03.1990, tet.č. 0096, č.z. ČKSP0096/93, bon. kód: , rtg: 0/0

počet potomků: 29, počet krytí: 5

potomků s rtg: 15

(A 80.0% B- 6.7% C- 0.0% D- 13.3% E- 0.0%)

8) Ax od Mutěnického jezu – rtg 0/0, bon. kód: B2,H2 / 5, nar. 28.01.1996, tet.č. 05217,

č.z. CMKU5241/96/98

počet potomků: 58, počet krytí: 10

potomků s rtg: 2

(A- 0 B- 0 C- 1 D-1 E-0)

otec: Frost Beryl CS, nar. 04.02.1990, tet.č. 0023, č.z. ČKSP 0023/90/93, bon. kód: -, rtg: 0/0

počet potomků: 49, počet krytí: 7

potomků s rtg: 7

(A- 3 B- 0 C- 1 D- 1 E- 2)

matka: Elis z Korňova CS, nar. 30.03.1993, tet.č. 3240, č.z. ČKS3240/93,

bon. kód: B3,H3,K11,O2,T2 / 4, rtg: 0/0

počet potomků: 5, počet krytí: 1

potomků s rtg: 1

(A- 1 B- 0 C- 0 D- 0 E- 0)

9) Apolo Drotar CS – rtg 0/0, bon. kód: B3,H1 / 6, nar. 27.03.1996, tet.č. 6196,

č.z. CMKU5435/96/98

počet potomků: 57, počet krytí 8

potomků s rtg: 4

(A- 1 B- 3 C- 0 D- 0 E- 0)

otec: Argo z Opuštěné pískovny CS, nar. 26.11.1990, tet.č. 0271, č.z. ČKSP0271/92,

bon. kód: 5J/5, rtg: 0/0

počet potomků: 494, počet krytí: 81

potomků s rtg: 108

(A- 74.1% B- 11.1% C- 8.3% D- 5.6% E- 0.9%)

matka: Kora vom Hennekamp, nar. 17.02.1993, tet.č. 4407, č.z. ČKS4407/94/96,

bon. kód: B2,C10,H2,K2 / 6, rtg: 1/0

počet potomků: 30, počet krytí: 4

potomků s rtg: 8 (A- 5 B- 2 C- 0 D- 1 E- 0)

10) Dagles Sanblu – rtg 0/0, bon. kód: B2,H2,K3,4,S9 / 5

nar. 25.07.1996, tet.č. 6456, č.z. CMKU5501/96/98

počet potomků: 52, počet krytí: 8

potomků s rtg: 2

(A- 1 B- 1 C- 0 D- 0 E- 0)

otec: Matcho v.Burgthann, nar. 22.05.1992, tet.č. 81538, č.z. ADR81538, bon. kód: -, rtg: 1/0

počet potomků: 18, počet krytí: 4

potomků s rtg: 5

(A- 4 B- 1 C- 0 D- 0 E- 0)

matka: Cessy Radyšov CS, nar. 26.03.1992, tet.č. 2144, č.z. ČKS2144/92/94,

bon. kód: B3,C11,H2,K2,S7 / 7, rtg: 0/0

počet potomků: 35, počet krytí: 6

potomků s rtg: 8

(A- 6 B- 2 C- 0 D- 0 E- 0)

11) Arny Borafika – rtg 0/0, bon. kód: B2 / 5, nar. 25.03.1994, tet.č. 3915, č.z. ČKS3915/94/97

počet potomků: 44, počet krytí: 7

potomků s rtg: 11

(A- 36.4% B- 27.3% C- 18.2% D- 0.0% E- 18.2%)

otec: Argo z Opuštěné pískovny CS, nar. 26.11.1990, tet.č. 0271, č.z. ČKSP0271/92,
bon. kód: 5J/5, rtg: 0/0
počet potomků: 494, počet krytí: 81
potomků s rtg: 108 (A- 74.1% B- 11.1% C- 8.3% D- 5.6% E- 0.9%)
matka: Certha z Týneckých břízek, nar. 02.11.1991, tet.č. 1375, č.z. ČKS1375/91/94,
bon. kód: 4Ea/4, rtg: 0/1
počet potomků: 11, počet krytí: 3
potomků s rtg: 2 (A-1 B- 0 C-1 D- 0 E- 0)

11) Kars z Waldenburga – rtg 0/0, bon. kód: B3,F4,5 / 3, nar. 14.07.1992, tet.č. R085, č.z. CMKU5029/95/96

počet potomků: 44, počet krytí: 8

potomků s rtg: 1

(A- 0 B- 0 C- 1 D- 0 E- 0)

otec: a-Cerber Aklap, nar. -, tet.č. -, č.z. PKR4915, bon. kód: -, rtg: -,

počet potomků: 2, počet krytí: 2

potomků s rtg: 1

(A- 1 B- 0 C- 0 D- 0 E- 0)

matka: a-Jetta Strepto, nar. -, tet.č. 13011, č.z. PKR13011, bon. kód: -, rtg: -

počet potomků: 4, počet krytí: 4

potomků s rtg: 1

(A- 1 B-0 C-0 D- 0 E- 0)

12) Fred Mivanga – rtg 0/0, bon. kód: B3,H1 / 6, nar. 18.08.1996, tet.č. 6479, č.z. CMKU5700/96/99

počet potomků: 31, počet krytí: 5

potomků s rtg: 0

otec: Argo z Opuštěné pískovny CS, nar. 26.11.1990, tet.č. 0271, č.z. ČKSP0271/92,

bon. kód: 5J/5, rtg: 0/0

počet potomků: 494, počet krytí: 81

potomků s rtg: 108

(A- 74.1% B- 11.1% C- 8.3% D- 5.6% E- 0.9%)

matka: Alfa Vombat CS, nar. 28.12.1993, tet.č. 3717, č.z. ČKS3717/93/96,

bon. kód: B3,C11,J2,K3,L2,T3 / 6, rtg: 0/0

počet potomků: 60, počet krytí: 7

potomků s rtg: 15

(A- 86.7% B- 6.7% C- 0.0% D- 6.7% E- 0.0%)

13) Bad z Metylvovic CS – rtg 0/0, bon. kód: A3,B2,C11,13,E2,K5,T2/3, nar. 14.09.1991, tet.č. 1337, č.z. ČKSP 1337/91/94

počet potomků: 26, počet krytí: 5

potomků s rtg: 4

(A- 3 B- 1 C- 0 D- 0 E- 0)

otec: Adí z Města rákosu CS, nar. 27.04.1983, tet.č. 47/83, č.z. ČKSP47/83/86,

bon. kód: B1,H2,T2 / 5, rtg: 0/0

počet potomků: 47, počet krytí: 20

potomků s rtg: 40

(A- 42.5% B- 12.5% C- 12.5% D- 25.0% E- 7.5%)

matka: Clairière z Lidického dvora CS, nar. 17.05.1987, tet.č. 7065, č.z. ČKSP 7065/87/90,

bon. kód: -, rtg: 0/0

počet potomků: 15, počet krytí: 4

potomků s rtg: 10

(A- 60.0% B- 10.0% C- 10.0% D- 20.0% E- 0.0%)

14) Archie Ballotada – rtg 0/0, bon. kód: B2,F3,H2,T2 / 5, nar. 01.05.1996, tet.č. 6269, č.z. CMKU5462/96/99

počet potomků: 22, počet krytí: 3

potomků s rtg: 0

otec: Athos Ho-Dra CS, nar. 23.12.1991, tet.č. 1433, č.z. ČKS1433/91/94,

bon. kód: B3 / 5, rtg: 0/0

počet potomků: 185, počet krytí: 32

potomků s rtg: 33

(A- 51.5% B- 18.2% C- 12.1% D- 12.1% E- 6.1%)

matka: Haska z Mesta Lučenca, nar. 21.11.1992, tet.č. 00392, č.z. SHP00392/92/96,

bon. kód: B3,C6,10,11,H3,J2,K3,6,L2,M7,T3 / 6 rtg: 0/0,

počet potomků: 41, počet krytí: 5

potomků s rtg: 6

(A-5 B-1 C- 0 D-0 E- 0)

14) Cir Mi-No-Po CS – rtg 0/0, bon. kód: B1,H3,I3,O6,S7 / 6, nar. 11.02.1993, tet.č. 3065, č.z. ČKS3065/93/96

počet potomků: 22, počet krytí: 4

potomků s rtg: 2

(A- 0 B- 0 C- 2 D- 0 E- 0)

otec: Dacik ze Starorežné CS, nar. 13.04.1984, tet.č. 35/84, č.z. ČKSP 35/84/86,
bon. kód: B2,F6,H2,M8 / 5, rtg: 0/0
počet potomků: 7, počet krytí: 5
potomků s rtg: 6 (A- 5 B- 0 C- 0 D- 1 E- 0)
matka: Tula Kralický Sněžník CS, nar. 01.01.1988, tet.č. 8041, č.z. ČKSP8041/91,
bon. kód: 5ENVad/322, rtg: 2/2
počet potomků: 6, počet krytí: 4
potomků s rtg: 5 (A- 4 B- 0 C- 0 D- 1 E- 0)

14) Uran van de Reyngaard – rtg 0/0, bon. kód: B4,F6,H2,K3,5,6/5, nar. 04.09.1996,
tet.č. 4J296U, č.z. CMKU6422/97/99
počet potomků: 22, počet krytí: 5
potomků s rtg: 0

otec: Sako vom Royshof, nar. -, tet.č. -, č.z. LOS0723961, bon. kód: -, rtg: -
počet potomků: 1, počet krytí: 1
potomků s rtg: 1
matka: Panda Kapenborgh, nar. -, tet.č. -, č.z. LOS0675274, bon. kód: -, rtg: -
počet potomků: 1, počet krytí: 1
potomků s rtg: 1

15) Bon z Tichavské hůrky CS – rtg 0/0, bon. kód: B2,F2,3,G4,H2,I3,4,K2,3,O6,T2,S7 / 5,
nar. 06.06.1991, tet.č. 1220, č.z. ČKSP 1220/91/97
počet potomků: 14, počet krytí: 2
potomků s rtg: 1 (A- 0 B- 0 C- 0 D- 0 E- 1)

otec: Gent ze Starorežné CS, nar. 18.03.1987, tet.č. 7031, č.z. ČKSP7031/87/89,
bon. kód: 6Zt/5/55, rtg: 0/0
počet potomků: 55, počet krytí: 24
potomků s rtg: 35 (A- 80.0% B- 2.9% C- 8.6% D- 5.7% E- 2.9%)
matka: Brita Jirpa CS, nar. 08.07.1986, tet.č. 6096, č.z. ČKSP6096/86/90,
bon. kód: 5EMOacs/3/44, rtg: 0/0
počet potomků: 18, počet krytí: 6
potomků s rtg: 11 (A- 81.8% B- 0.0% C- 18.2% D- 0.0% E- 0.0%)

16) Cedrik Marika CS – rtg 0/0, bon. kód: B2,D2,K3,M7,T2 / 6
nar. 29.01.1994, tet.č. 3784, č.z. ČKS3784/94/98
počet potomků: 13, počet krytí: 4
potomků s rtg: 0

otec: Simebergs Rambo von Trollegen, nar. 23.10.1987, tet.č. 10600, č.z. ČKSP106/90,
bon. kód: 5Ni/332, rtg: 0/0
počet potomků: 161, počet krytí: 39
potomků s rtg: 63 (A- 84.1% B- 4.8% C- 4.8% D- 3.2% E- 3.2%)
matka: Bela Marika CS, nar. 29.01.1992, tet.č. 2041, č.z. ČKS2041/92/94,
bon. kód: 6DVi/4, rtg: 0/0
počet potomků: 9, počet krytí: 1
potomků s rtg: 3 (A- 2 B- 0 C- 1 D- 0 E- 0)

16) Dar Mi-No-Po CS – rtg 0/0, bon. kód: B1,E2,I3,S9/6, nar. 15.12.1993, tet.č. 3706,
č.z. ČKS3706/93/96
počet potomků: 13, počet krytí: 2
potomků s rtg: 0

otec: Simebergs Rambo von Trollegen, nar. 23.10.1987, tet.č. 10600, č.z. ČKSP106/90,
bon. kód: 5Ni/332, rtg: 0/0
počet potomků: 161, počet krytí: 39
potomků s rtg: 63 (A- 84.1% B- 4.8% C- 4.8% D- 3.2% E- 3.2%)
matka: Anny Mi-No-Po CS, nar. 19.03.1991, tet.č. 1051, č.z. ČKSP1051/93,
bon. kód: 4AEas/5, rtg: 0/0
počet potomků: 4, počet krytí: 1
potomků s rtg: 3 (A- 3 B- 0 C- 0 D- 0 E- 0)

17) Ford Černý panther CS – rtg 0/0, bon. kód: B3,H2,T2 / 5
nar. 02.11.1993, tet.č. 3652, č.z. ČKS3652/93/97
počet potomků: 11, počet krytí: 2
potomků s rtg: 0

otec: Argo z Opuštěné pískovny CS, nar. 26.11.1990, tet.č. 0271, č.z. ČKSP0271/92,

bon. kód: 5J/5, rtg: 0/0
počet potomků: 494, počet krytí: 81
potomků s rtg: 108 (A- 74.1% B- 11.1% C- 8.3% D- 5.6% E- 0.9%)
matka: Enrica Černý panther CS, nar. 12.04.1991, tet.č. 1104, č.z. ČKSP1104/93,
bon. kód: 5Eas/6, rtg: 0/1
počet potomků: 45, počet krytí: 8
potomků s rtg: 11 (A- 81.8% B- 18.2% C- 0.0% D- 0.0% E- 0.0%)

18) Bernie Bohemia Rott-Box – rtg 0/0, bon. kód: B4,H2,M7/6, nar. 28.02.1996, tet.č. 6122,
č.z. CMKU5325/96/98

počet potomků: 9, počet krytí: 2

potomků s rtg: 0

otec: Selavie Solo Player, nar. 07.12.1992, tet.č. 3781, č.z. ČKS3781/94/95,
bon. kód: B4,H1 / 6, rtg: 0/0
počet potomků: 113, počet krytí: 17
potomků s rtg: 30 (A- 76.7% B- 6.7% C- 6.7% D- 6.7% E- 3.3%)
matka: Henny Beryl CS, nar. 19.04.1991, tet.č. 1154, č.z. ČKSP1154/93,
bon. kód: 6im/5, rtg: 0/0
počet potomků: 16, počet krytí: 3
potomků s rtg: 8 (A- 5 B- 1 C- 2 D- 0 E- 0)

19) Dak u Kozelského parku CS – rtg 0/0, bon. kód: B2,C10,11,D2,F3,J2,K6,S9,T3 / 5,
nar. 06.05.1994, tet.č. 4089, č.z. ČKS4089/94/98

počet potomků: 8, počet vrhů: 3

potomků s rtg: 0

otec: Brutus od Sumčí zátoky CS, nar. 19.10.1989, tet.č. 9219, č.z. ČKSP9219/91,
bon. kód: 6Ut/5, rtg: 0/0
počet potomků: 81, počet krytí: 14
potomků s rtg: 19 (A- 73.7% B- 10.5% C- 5.3% D- 0.0% E- 10.5%)
matka: Berí Mamutí kel CS, nar. 20.05.1989, tet.č. 9097, č.z. ČKSP9097/92,
bon. kód: 5AUn/7, rtg: 0/0
počet potomků: 26, počet krytí: 7
potomků s rtg: 13 (A- 53.8% B- 15.4% C- 0.0% D- 15.4% E- 15.4%)

20) Falco Relay CS – rtg 1/0, bon. kód: B3,H2 / 4nar. 12.02.1996, tet.č. 05274,
č.z. CMKU5290/96/99

počet potomků: 7, počet krytí: 2

potomků s rtg: 0

otec: Amor Bohlidasmet, nar. 04.11.1989, tet.č. 9236, č.z. ČKSP9236/92,
bon. kód: 6OZ/5, rtg: 0/0
počet potomků: 124, počet krytí: 25
potomků s rtg: 26 (A- 69.2% B- 7.7% C- 7.7% D- 0.0% E- 15.4%)
matka: Astra Tichý dvůr, nar. 15.09.1990, tet.č. 0223, č.z. ČKSP0223/93,
bon. kód: 6Uds/4, rtg: 0/0
počet potomků: 37, počet krytí: 6
potomků s rtg: 8 (A- 5 B- 2 C- 1 D- 0 E- 0)

20) Gaston Černý panther CS – rtg 0/0, bon. kód: B3,G6,H2,J3,K2,O2,T2 / 4, nar. 25.04.1994, tet.č.
4035, č.z. ČKS4035/94

počet potomků: 7, počet krytí: 2

potomků s rtg: 2

(A- 0 B- 0 C- 1 D- 1 E- 0)

otec: Argo z Opuštěné pískovny CS, nar. 26.11.1990, tet.č. 0271, č.z. ČKSP0271/92,
bon. kód: 5J/5, rtg: 0/0,
počet potomků: 494, počet krytí: 81,
potomků s rtg: 108 (A- 74.1% B- 11.1% C- 8.3% D- 5.6% E- 0.9%)
matka: Enrica Černý panther CS, nar. 12.04.1991, tet.č. 1104, č.z. ČKSP1104/93,
bon. kód: 5Eas/6, rtg: 0/1,
počet potomků: 45, počet krytí: 8,
potomků s rtg: 11 (A- 81.8% B- 18.2% C- 0.0% D- 0.0% E- 0.0%)